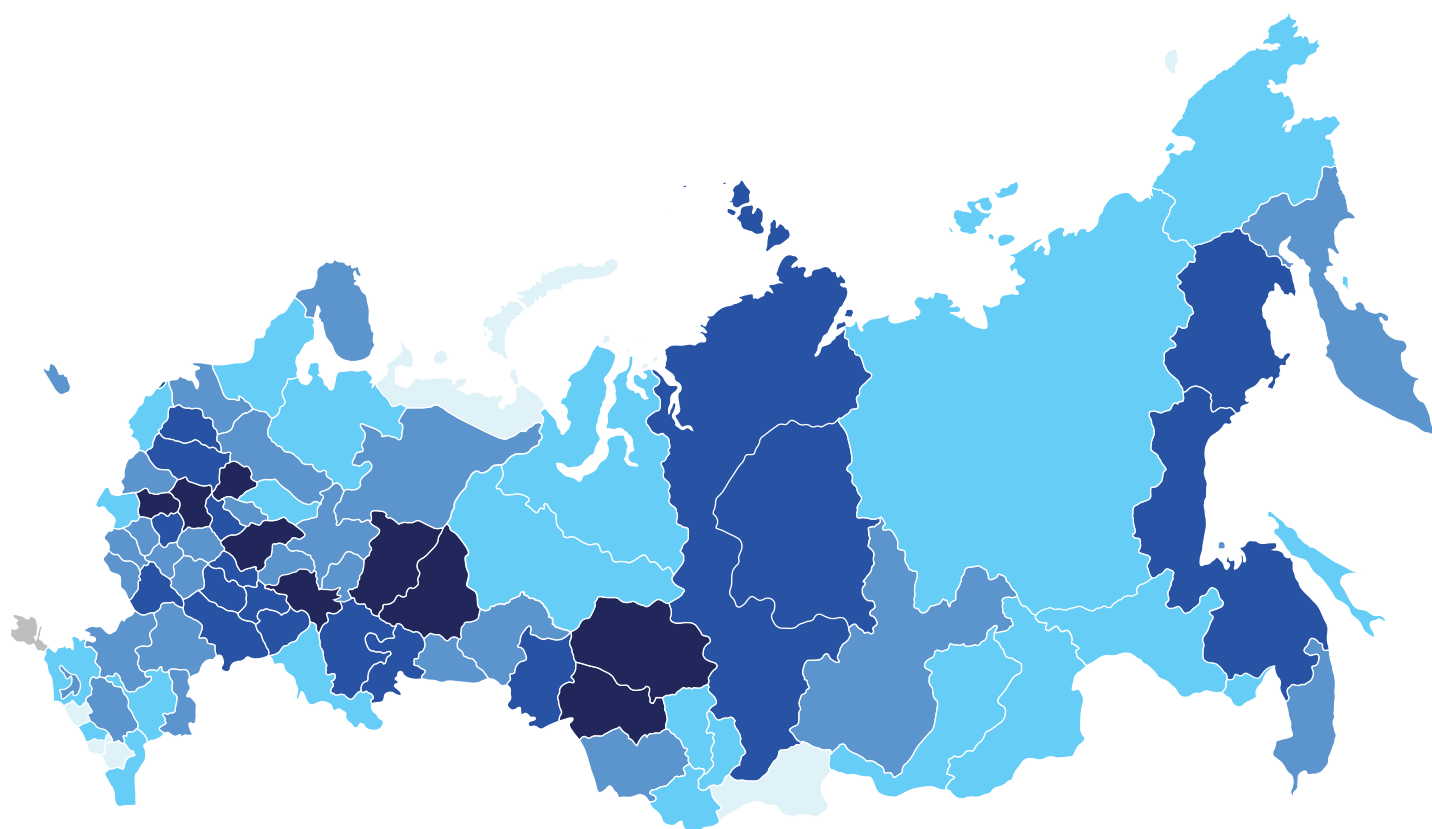


РЕЙТИНГ ИННОВАЦИОННЫХ РЕГИОНОВ

ДЛЯ ЦЕЛЕЙ
МОНИТОРИНГА
И УПРАВЛЕНИЯ:
ВЕРСИЯ 2014





АИРР

АССОЦИАЦИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ
РЕГИОНОВ РОССИИ

СОДЕРЖАНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ: ВЕРСИЯ 2014 г	5
2. ПОЗИЦИИ РЕГИОНОВ АИРР	6
3. ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ	8
4. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ	10
5. ПОДРЕЙТИНГИ	16
РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН	26
РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ	29
РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН	32
АЛТАЙСКИЙ КРАЙ	35
КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ	38
ПЕРМСКИЙ КРАЙ	41
ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ	44
КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ	47
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ	50
НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	53
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ	56
ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ	59
УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	62
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	65
ВЗАИМОСВЯЗИ	67
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	69



1. ВВЕДЕНИЕ: ВЕРСИЯ 2014 г.

Рейтинг инновационных регионов для целей мониторинга и управления был разработан Ассоциацией инновационных регионов России в 2012 г. совместно с Министерством экономического развития РФ, при участии представителей региональных администраций и ведущих экспертов страны. Команда АИРР проводит регулярные обновления рейтинга вслед за публикацией новых статистических данных.

«**Вставка 1.** В рейтинге 2014 г. два показателя были модифицированы по сравнению с рейтингом 2013 г. Показатель «Удельный вес средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации» был заменен на показатель «Коэффициент обновления основных фондов». Также вместо показателя «Доля продукции высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (без учета производств, связанных с добычей полезных ископаемых)» стал использоваться более общепринятый показатель майского указа Президента «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП» (III-4).

В рейтинг 2014 г. входят 23 показателя. Из них значения 18 показателей были обновлены до 2013 г. Еще 4 показателя связаны с ВРП (показатели I-8, II-7, III-2 и III-4), поэтому их обновление было возможно только до значений 2012 г.¹ Также последние доступные данные за 2012 г. на момент обновления рейтинга используются для расчета значений показателя III-1.

ЛИДЕРАМИ РЕЙТИНГА являются 11 регионов, в которых значение индекса инновационного развития превышает 130% от среднего по стране уровня. Четверка лидеров осталась прежней по сравнению с рейтингом прошлого года: г. Санкт-Петербург, г. Москва, Республика Татарстан, Нижегородская область. В номинации «**УСКОРЕНИЕ 2014**» победителями стали Ленинградская область (перемещение на 25 позиций вверх), Республика Адыгея (перемещение на 20 позиций вверх) и Мурманская область (перемещение на 18 позиций вперед).

Среди **регионов АИРР** серьезный рывок сделали Калужская область (поднялась вверх на шесть позиций и заняла пятое место в рейтинге) и Новосибирская область (поднялась на 3 позиции вверх и перешла в группу лидеров рейтинга).

¹ Публикация официальных статистических данных по ВРП за 2013 г. ожидается в апреле 2015 г.

2. ПОЗИЦИИ РЕГИОНОВ АИРР

В текущей версии рейтинга наибольшего успеха среди регионов АИРР добились Калужская область (вышла на пятое место в рейтинге) и Новосибирская область (перешла в группу «сильных» инноваторов).

Ульяновская область в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 13-м месте среди регионов России. В 2014 г. область поднялась на три позиции вверх, вплотную подойдя к группе регионов-лидеров. Ульяновская область является одним из лидеров среди регионов России по показателю: доля средств бизнеса в совокупных расходах на НИОКР.

Липецкая область заняла 34-е место в рейтинге инновационных регионов, поднявшись на 2 позиций вверх по сравнению с рейтингом прошлого года. В результате, область подошла вплотную к группе «средне-сильных инноваторов».

Красноярский край занял 18-е место в рейтинге инновационных регионов, поднявшись на 5 позиций вверх по сравнению с рейтингом прошлого года. В результате, регион укрепил свои позиции в группе «средне-сильных инноваторов».

Томская область заняла 8-е место в рейтинге инновационных регионов, прочно удерживая позиции в группе «сильных инноваторов».

Новосибирская область занимает 11-е место в рейтинге инновационных регионов. В 2014 г. регион перешел в группу «сильных инноваторов», поднявшись на 3 позиции вверх.

Калужская область занимает 5-е место в рейтинге инновационных регионов, поднявшись на 6 позиций вверх по сравнению с рейтингом прошлого года. Регион устойчиво удерживает позиции в группе лидеров рейтинга. Калужская область является одним из лидеров среди регионов России по показателям: доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП; число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения; объем расходов на НИОКР по отношению к ВРП.

Самарская область занимает 15-е место в рейтинге инновационных регионов. Регион перешел в 2014 г. из группы лидеров в группу «средне-сильных инноваторов». Самарская область является одним из лидеров среди регионов России по показателю: доля занятых в отраслях высокого уровня в общей численности занятых в экономике региона.

Республика Татарстан заняла 3-е место в рейтинге инновационных регионов, прочно удерживая свою позицию в тройке лидеров рейтинга.



Республика Мордовия в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 21-м месте среди регионов России. В 2014 г. область опустилась на две позиции вниз, сохранив свое положение в группе «средне-сильных» инноваторов.

Иркутская область в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 30-м месте среди регионов России. В 2014 г. область опустилась на три позиции, переместившись из группы «средне-сильных» в группу «средних» инноваторов.

Алтайский край в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 54-м месте среди регионов России. В 2014 г. Алтайский край опустился на шесть позиций, сохранив свое положение в группе «средних» инноваторов.

Пермский край в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 10-м месте среди регионов России. В 2014 г. регион опустился на одну позицию, сохранив свое положение в группе «сильных» инноваторов.

Республика Башкортостан по уровню инновационного развития находится на 16-м месте среди регионов России. В 2014 г. Республика Башкортостан опустилась на одну позицию, сохранив свое положение в группе «средне-сильных» инноваторов.

Тюменская область В рейтинге 2014 года занимает 39-е место. В 2014 г. расчеты по региону были сделаны без учета данных по автономным округам, в результате чего положение Тюменской области в текущей версии рейтинга оказалось несопоставимым с результатами предыдущих версий рейтинга.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

№	Показатель	Год	Источник
1. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ			
1	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования по отношению к численности населения	2013	Росстат
2	Численность исследователей по отношению к численности населения региона	2013	Росстат
3	Доля занятых с высшим профессиональным образованием в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %	2013	Росстат
4	Количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения	2013	Роспатент
5	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями по отношению к численности экономически активного населения	2013	Роспатент
6	Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей *	2013	Thomson Reuters Corp
7	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ по отношению к численности исследователей *	2013	«Научная электронная библиотека»
8	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, %	2012	Росстат
9	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	2013	Росстат



№	Показатель	Год	Источник
---	------------	-----	----------

2. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % **	2013	Росстат
2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % **	2013	Росстат
3	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	2013	Росстат
4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % **	2013	Росстат
5	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % **	2013	Росстат
6	Число используемых изобретений по отношению к численности населения **	2013	Роспатент
7	Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП	2012	Росстат
8	Число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения **	2013	Росстат
9	Интенсивность затрат на технологические инновации, % **	2013	Росстат

3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ

1	Коэффициент обновления основных фондов, %	2012	Росстат
2	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб.	2012	Росстат
3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	2013	Росстат
4	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	2012	Росстат
5	Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, % **	2013	Росстат

Примечания:

*- усовершенствована методология расчета показателей: в рейтинге 2014 г. источником данных о публикациях послужила информация, отражаемая непосредственно в реферативных базах Web of Science и РИНЦ.

** - показатели отражают деятельность крупных и средних предприятий.

4. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ

Ранг	Регион	$I = \Sigma i / 23$	% от среднего	Группа	Изменение позиции в рейтинге
1	г. Санкт-Петербург	0.68	181.3%	сильные инноваторы	0
2	г. Москва	0.67	179.3%		0
3	Республика Татарстан	0.56	149.0%		0
4	Нижегородская область	0.53	142.1%		0
5	Калужская область	0.52	138.7%		6
6	Московская область	0.51	137.2%		1
7	Свердловская область	0.51	136.8%		5
8	Томская область	0.50	134.5%		-2
9	Ярославская область	0.50	133.0%		-4
10	Пермский край	0.49	132.2%		-1
11	Новосибирская область	0.49	131.6%		3
12	Воронежская область	0.48	127.5%	средне-сильные инноваторы	5
13	Ульяновская область	0.47	126.4%		3
14	Челябинская область	0.47	124.3%		-1
15	Самарская область	0.46	123.5%		-7
16	Республика Башкортостан	0.45	121.3%		-1
17	Тульская область	0.45	121.1%		-7
18	Красноярский край	0.45	120.5%		5
19	Новгородская область	0.45	119.0%		3
20	Чувашская Республика	0.44	117.4%		-2
21	Республика Мордовия	0.43	116.2%		-2
22	Пензенская область	0.43	114.9%		-2
23	Хабаровский край	0.43	114.2%		8
24	Магаданская область	0.42	113.4%		9
25	Тверская область	0.42	112.6%		12
26	Владимирская область	0.42	112.5%		-5
27	Саратовская область	0.41	110.7%		-3
28	Омская область	0.41	110.0%		-2



Ранг	Регион	$I = \Sigma i / 23$	% от среднего	Группа	Изменение позиции в рейтинге
29	Ленинградская область	0.41	109.9%	средние инноваторы	25
30	Иркутская область	0.41	109.7%		-3
31	Рязанская область	0.40	108.2%		-3
32	Ростовская область	0.40	107.5%		-3
33	Ивановская область	0.40	106.4%		-1
34	Липецкая область	0.39	105.1%		2
35	Белгородская область	0.39	105.0%		12
36	Ставропольский край	0.39	104.1%		3
37	Удмуртская Республика	0.39	103.2%		-7
38	Мурманская область	0.39	103.1%		18
39	Тюменская область (без АО)	0.38	100.4%		-
40	Республика Коми	0.37	100.0%		9
41	Курская область	0.37	99.9%		-7
42	Калининградская область	0.37	98.2%		-2
43	Вологодская область	0.36	96.1%		17
44	Смоленская область	0.36	95.8%		-1
45	Республика Марий Эл	0.36	95.4%		8
46	Кировская область	0.36	95.3%		-4
47	Республика Адыгея	0.36	95.2%		20
48	Камчатский край	0.36	95.0%		10
49	Приморский край	0.36	94.9%		-8
50	Орловская область	0.35	92.6%		12
51	Тамбовская область	0.34	90.8%		-16
52	Курганская область	0.34	90.7%		-14
53	Волгоградская область	0.34	90.6%		-1
54	Алтайский край	0.34	90.3%	-6	
55	Астраханская область	0.34	90.2%	9	

Ранг	Регион	$I = \Sigma i / 23$	% от среднего	Группа	Изменение позиции в рейтинге	
56	Оренбургская область	0.34	89.6%	среднеслабые инноваторы	-5	
57	Краснодарский край	0.33	89.2%		-13	
58	Республика Бурятия	0.33	89.0%		-13	
59	Кемеровская область	0.33	88.9%		0	
60	Костромская область	0.33	88.3%		-5	
61	Сахалинская область	0.33	88.2%		-4	
62	Архангельская область (без АО)	0.33	87.7%		-	
63	Республика Саха (Якутия)	0.33	87.1%		0	
64	Республика Карелия	0.32	86.0%		1	
65	Кабардино-Балкарская Республика	0.31	83.2%		5	
66	Брянская область	0.31	83.0%		-16	
67	Ханты-Мансийский авт.округ-Югра	0.31	82.2%		4	
68	Республика Дагестан	0.29	78.3%		0	
69	Амурская область	0.29	78.3%		0	
70	Псковская область	0.28	75.7%		-9	
71	Забайкальский край	0.27	71.8%		1	
72	Республика Хакасия	0.27	70.9%		2	
73	Чукотский авт. округ	0.25	68.0%		0	
74	Республика Северная Осетия-Алания	0.25	66.9%		-8	
75	Еврейская автономная область	0.24	65.5%		5	
76	Республика Алтай	0.23	61.0%		-1	
77	Республика Калмыкия	0.23	60.9%		2	
78	Ямало-Ненецкий авт.округ	0.22	59.6%		слабые инноваторы	-1
79	Карачаево-Черкесская Республика	0.20	54.6%			-3
80	Республика Тыва	0.20	52.2%			-2
81	Ненецкий авт.округ	0.16	42.3%			0
82	Республика Ингушетия	0.15	40.0%			0
83	Чеченская Республика	0.14	36.5%	0		

Примечания:

* - цветами отмечены регионы, входящие в состав АИРР по состоянию на 1 октября 2014 г.:

- зеленым цветом отмечены те регионы, которые сохранили свои позиции неизменными по сравнению с рейтингом прошлого года, а также Тюменская область без автономных округов (нет данных для сопоставления);
- розовым цветом отмечены регионы, улучшившие свои позиции;
- голубым цветом отмечены те регионы, которые снизили свои позиции.



В рейтинге инновационных регионов 2014 г. регионы практически равномерно распределились по группам инновационности. Так, в совокупности, в группу передовых регионов входят 28 субъекта Российской Федерации («сильные» и «средне-сильные» инноваторы), столько же регионов формируют группу «средних инноваторов», и 27 регионов являются отстающими («средне-слабые» и «слабые» инноваторы). Структура распределения числа регионов по группам приведена на рисунке ниже (Рисунок 1).

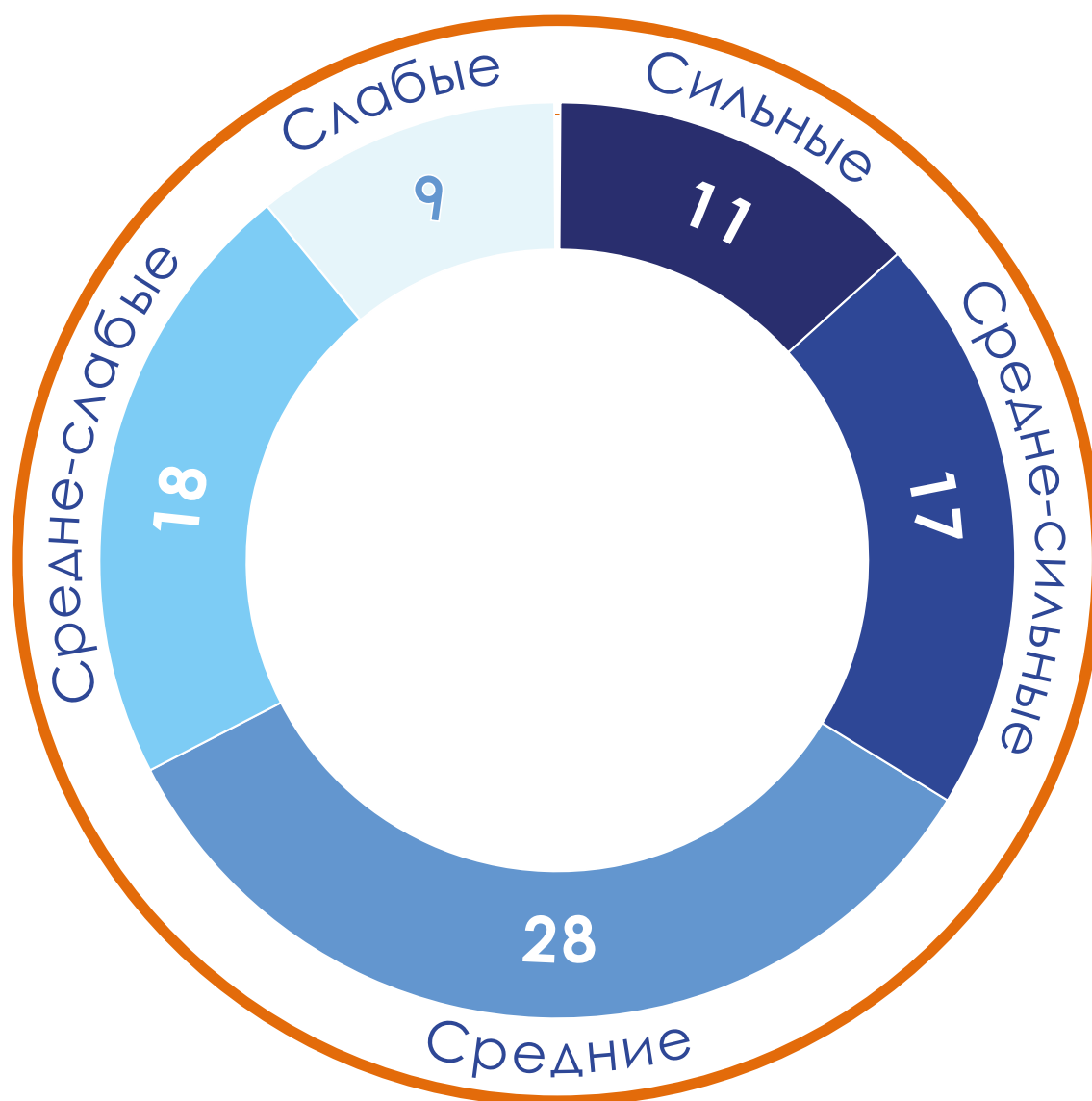


Рисунок 1 – Распределение регионов по группам в рейтинге 2014 г.

На рисунке ниже представлено распределение групп регионов по подрейтингам (Рисунок 2).

Наиболее равномерное распределение групп регионов наблюдается по подрейтингу «инновационная деятельность», в нем отрывы между «сильными», «средне-сильными», «средними», «средне-слабыми» и «слабыми» инноваторами практически одинаковы.

По подрейтингу «научные исследования и разработки» регионы, принадлежащие к группе «слабых инноваторов», значительно отстают от других групп регионов.

При этом, подрейтинг «социально-экономические условия инновационной деятельности» характеризуется наименьшим средним разрывом между группами регионов. Так, «социально-экономические условия инновационной деятельности» практически одинаковы у регионов, относящимся к группам «слабых», «средне-слабых» и «средних» инноваторов.

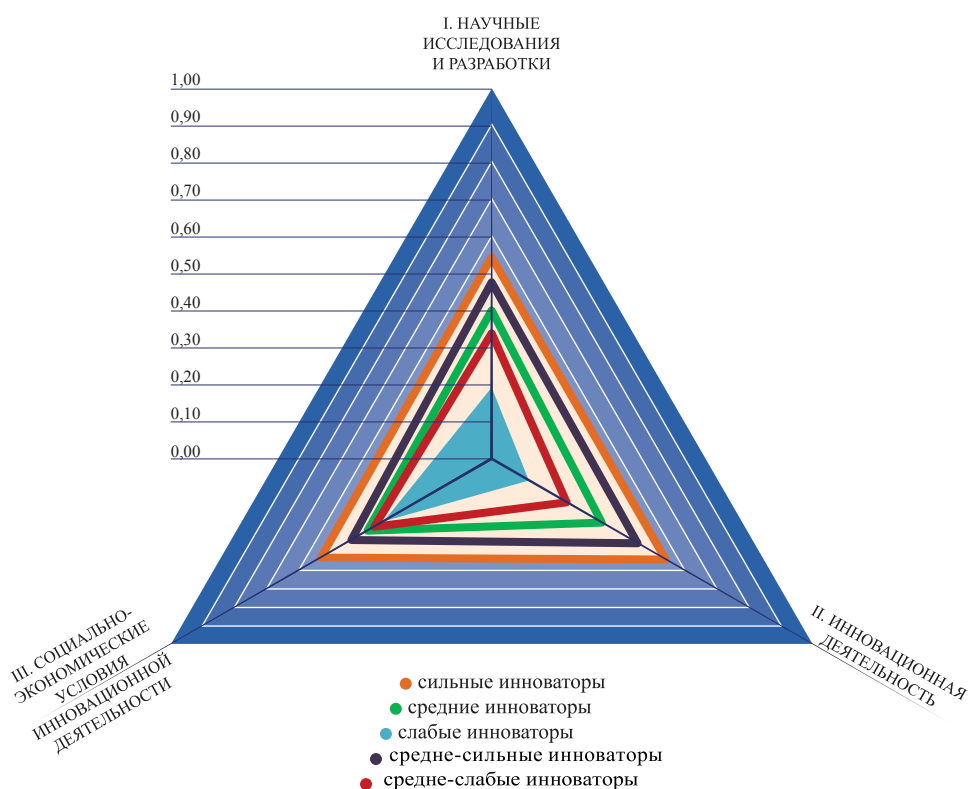


Рисунок 2 – Распределение групп регионов по подрейтингам

Это говорит о том, что регионы попадают в группу аутсайдеров по причине отсутствия научно-исследовательской базы и слабой инновационной активности предприятий. В то же время для лидеров рейтинга характерен отрыв от других регионов России по созданным социально-экономическим условиям для осуществления инновационной деятельности и степени ее интенсивности.



Из рисунка ниже видно, что группа «сильных» инноваторов является самой сбалансированной – для этой группы характерно достижение высоких значений большинства показателей (Рисунок 3). Группа же «слабых» инноваторов характеризуется провалами по ряду показателей. При этом группа «слабых» инноваторов опережает все остальные группы по значению показателя III-1 (коэффициент обновления основных фондов). Это говорит о том, что регионах данной группы идет преодоление сложившегося отставания за счет обновления технологий и модернизации оборудования.

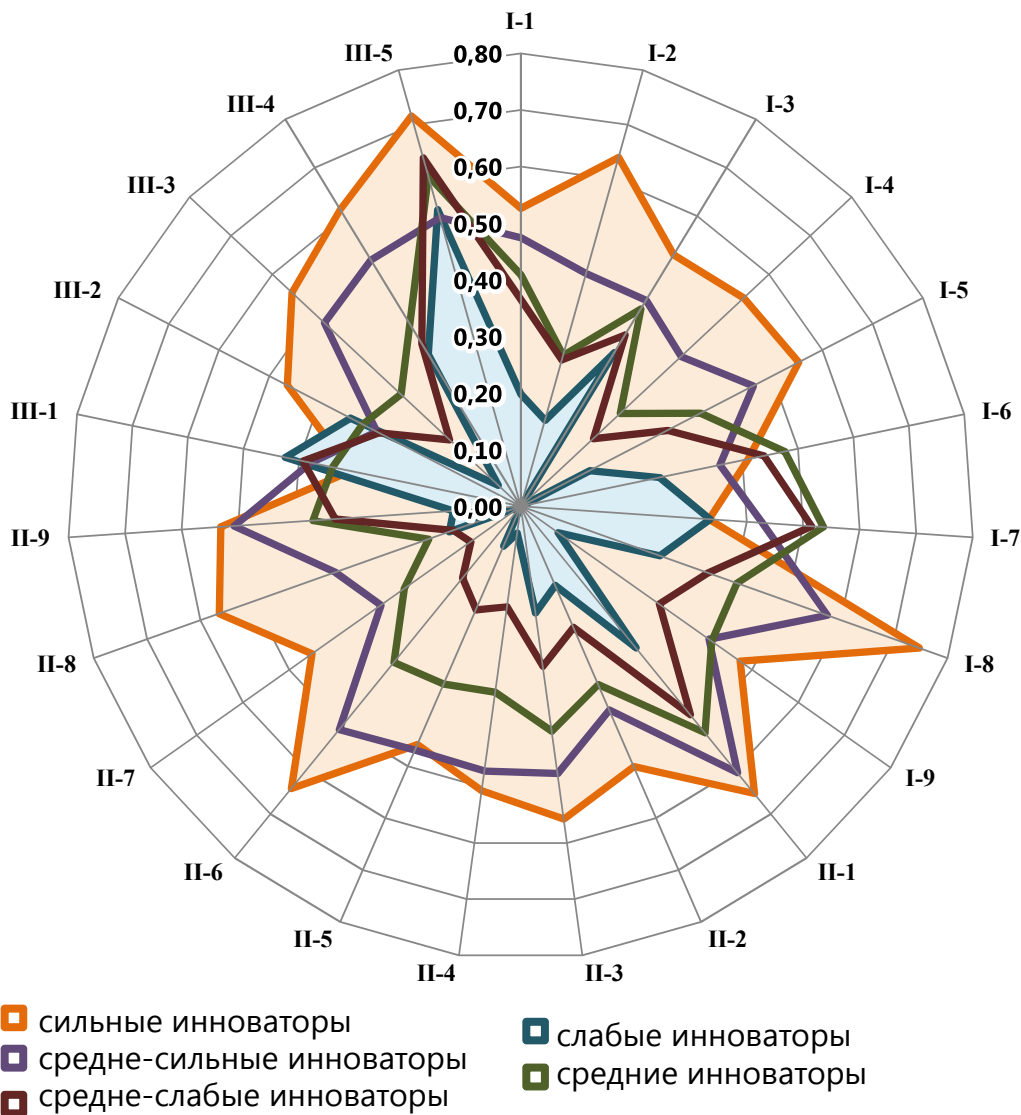


Рисунок 3 – Распределение групп регионов по значениям показателей рейтинга

Интересно также распределение значений показателей I-6 и I-7 (публикации в журналах, индексируемых соответственно в Web of Science и РИНЦ, по отношению к численности исследователей) среди групп регионов. По этим показателям лидируют «средне-слабые» и «слабые» инноваторы. Это свидетельствует о том, что продуктивность работы исследователей в данных регионах выше, чем в регионах лидерах. Это может являться следствием большей сфокусированности исследователей из отстающих регионов на «чистой» научной деятельности и меньшем их участии в коммерческих проектах.

5. ПОДРЕЙТИНГИ

В данном разделе представлен более детальный анализ позиций регионов АИРР по компонентам рейтинга. Приводится ранжирование регионов по подрейтингам (научные исследования и разработки; инновационная деятельность; социально-экономические условия инновационной деятельности).

Научные исследования и разработки

Для оценки уровня развития научных исследований и разработок в регионах России использовались следующие показатели:

1. Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 человек населения (2013 г.);
2. Численность исследователей на 10 000 человек населения региона (2013 г.);
3. Доля занятых с высшим профессиональным образованием в общей численности населения в трудоспособном возрасте, % (2013 г.);
4. Количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (2013 г.);
5. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями по отношению к численности экономически активного населения (2013 г.);
6. Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей (2013 г.);
7. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, по отношению к численности исследователей (2013 г.);
8. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, % (2012 г.);
9. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, % (2013 г.).



Лидерами по уровню развития научных исследований и разработок (Рисунок 4) являются следующие регионы (свыше 130% от среднего значения, в скобках указан процент от среднего значения интегрального индекса по регионам России):

1. г. Москва (197,81%)
2. г. Санкт-Петербург (183,43%)
- 3. Томская область (161,73%)**
- 4. Новосибирская область (148,45%)**
5. Московская область (136,70%)
6. Ивановская область (136,55%)
- 7. Ульяновская область (131,89%)**
- 8. Республика Татарстан (131,01%)**

Другие регионы АИИРР занимают следующие позиции в подрейтинге по уровню развития научных исследований и разработок:

Республика Башкортостан	(123,62%)	11 место
Самарская область	(121,99%)	12 место
Калужская область	(115,76%)	19 место
Красноярский край	(112,83%)	22 место
Республика Мордовия	(112,22%)	23 место
Пермский край	(112,11%)	24 место
Иркутская область	(110,58%)	28 место
Тюменская область (без АО)	(93,80%)	54 место
Липецкая область	(92,96%)	55 место
Алтайский край	(92,34%)	57 место

Научные исследования и разработки

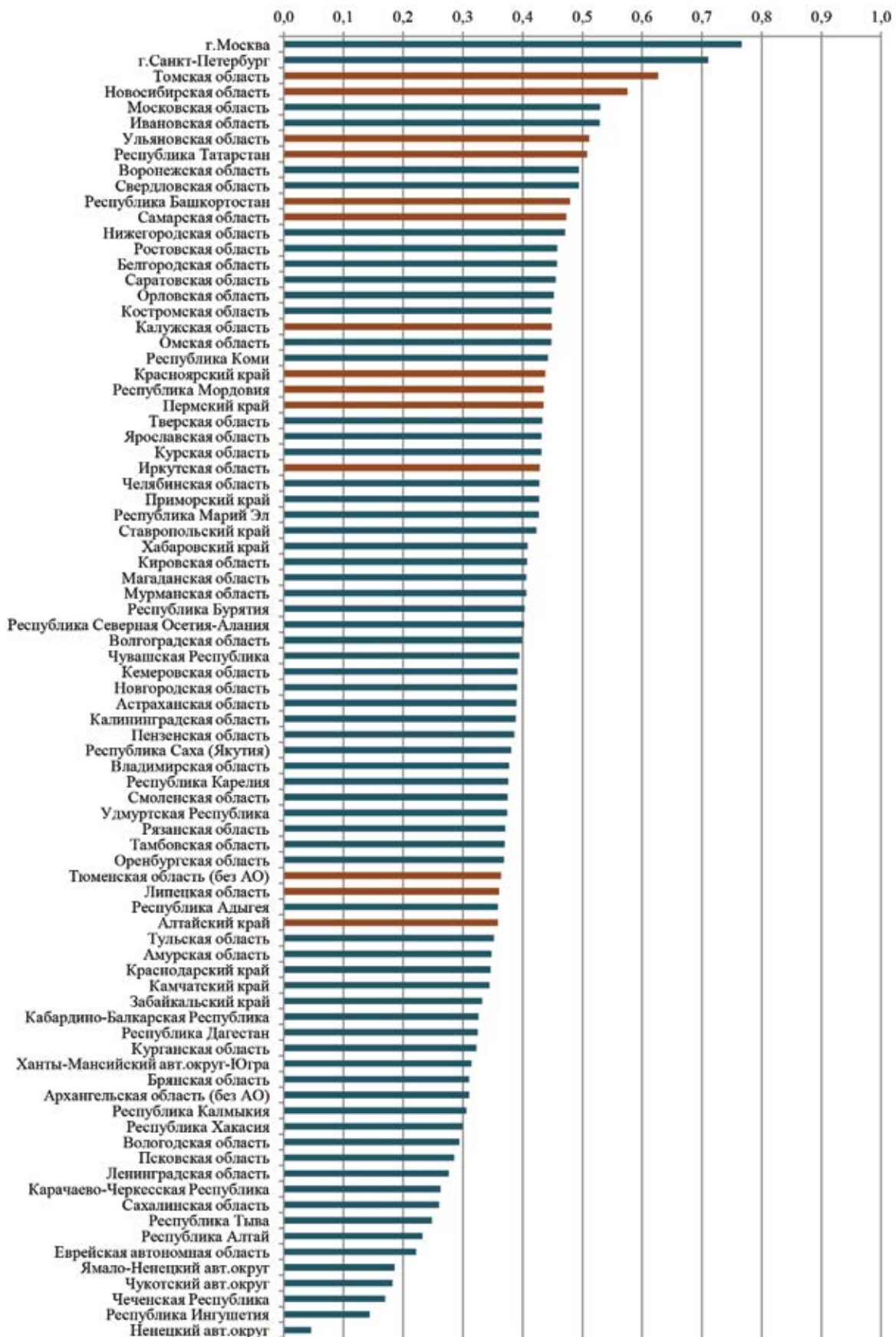


Рисунок 4 – Распределение регионов России по подрейтингу «Научные исследования и разработки»



Инновационная деятельность

Для оценки уровня развития инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % (2013 г.);
2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % (2013 г.);
3. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, % (2013 г.);
4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2013 г.);
5. Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2013 г.);
6. Число используемых изобретений по отношению к численности населения (2013 г.);
7. Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (2012 г.);
8. Число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (2013 г.);
9. Интенсивность затрат на технологические инновации, % (2013 г.).

Инновационная деятельность

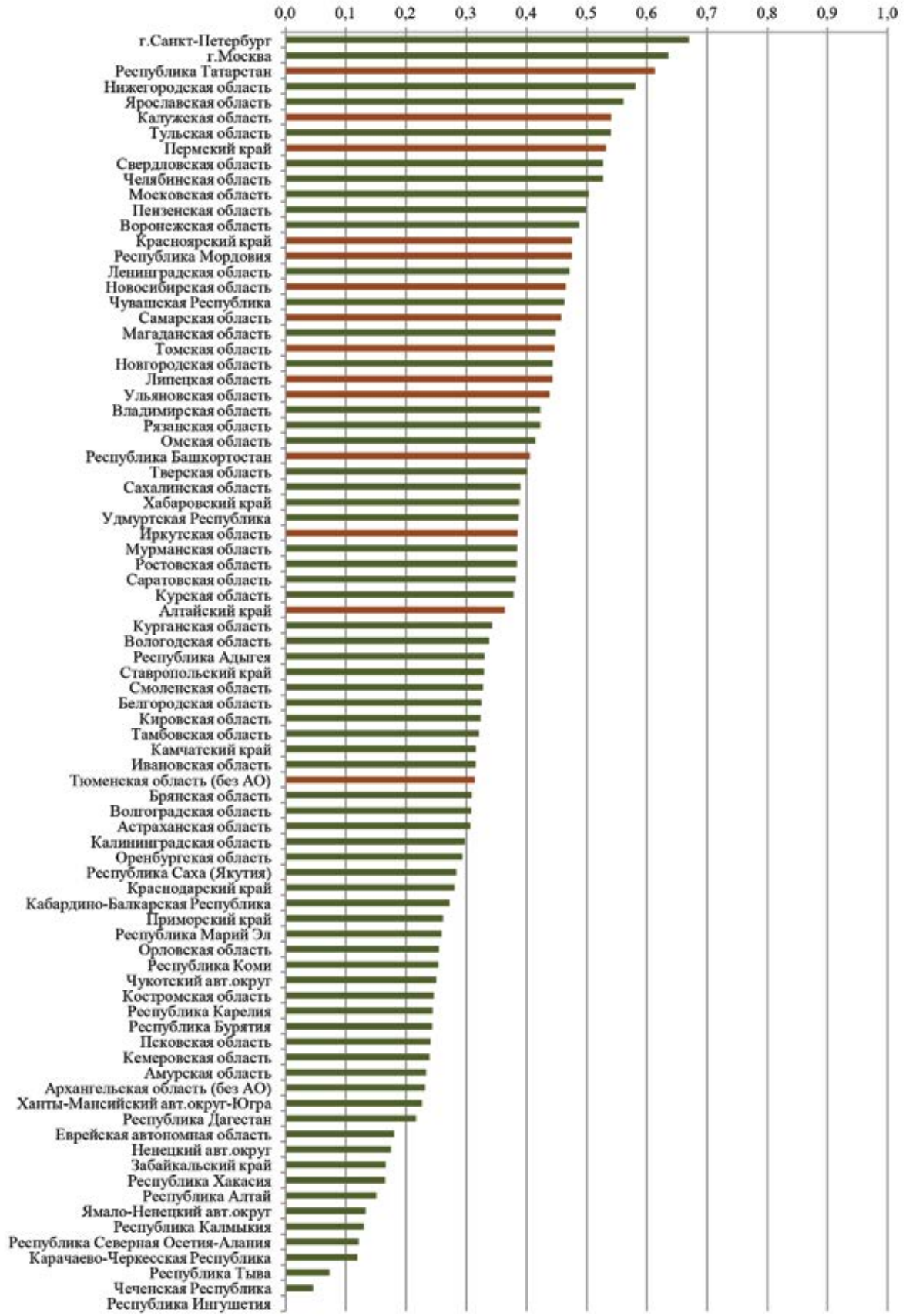


Рисунок 5 – Распределение регионов России по подрейтингу «Инновационная деятельность»



Лидерами по уровню развития инновационной деятельности (Рисунок 5) являются следующие регионы (свыше 130% от среднего значения, в скобках указан процент от среднего значения интегрального индекса по регионам России):

1. г. Санкт-Петербург (194,75%)
2. г. Москва (184,93%)
- 3. Республика Татарстан (178,19%)**
4. Нижегородская область (168,98%)
5. Ярославская область (163,07%)
- 6. Калужская область (157,14%)**
7. Тульская область (157,08%)
- 8. Пермский край (154,60%)**
9. Свердловская область (153,28%)
10. Челябинская область (153,26%)
11. Московская область (146,45%)
12. Пензенская область (145,03%)
13. Воронежская область (141,71%)
- 14. Красноярский край (138,24%)**
- 15. Республика Мордовия (138,18%)**
16. Ленинградская область (137,08%)
- 17. Новосибирская область (135,09%)**
18. Чувашская Республика (134,59%)
- 19. Самарская область (132,91%)**
20. Магаданская область (130,34%)

В число лидеров по уровню инновационной деятельности входят семь регионов АИИРР – Республика Татарстан, Калужская область, Пермский край, Красноярский край, Республика Мордовия, Новосибирская область, Самарская область.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге по уровню инновационной деятельности:

Томская область	(129,85%)	21 место
Липецкая область	(128,64%)	23 место
Ульяновская область	(127,20%)	24 место
Республика Башкортостан	(117,84%)	28 место
Иркутская область	(111,95%)	33 место
Алтайский край	(105,70%)	38 место
Тюменская область (без АО)	(91,24%)	49 место

Социально-экономические условия инновационной деятельности

Для оценки уровня развития социально-экономических условий инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Коэффициент обновления основных фондов, % (2012 г.);
2. ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб. (2012 г.);
3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных видах деятельности в общей численности занятых в экономике региона, % (2013 г.);
4. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, % (2012 г.);
5. Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, % (2013 г.).



Социально-экономические условия

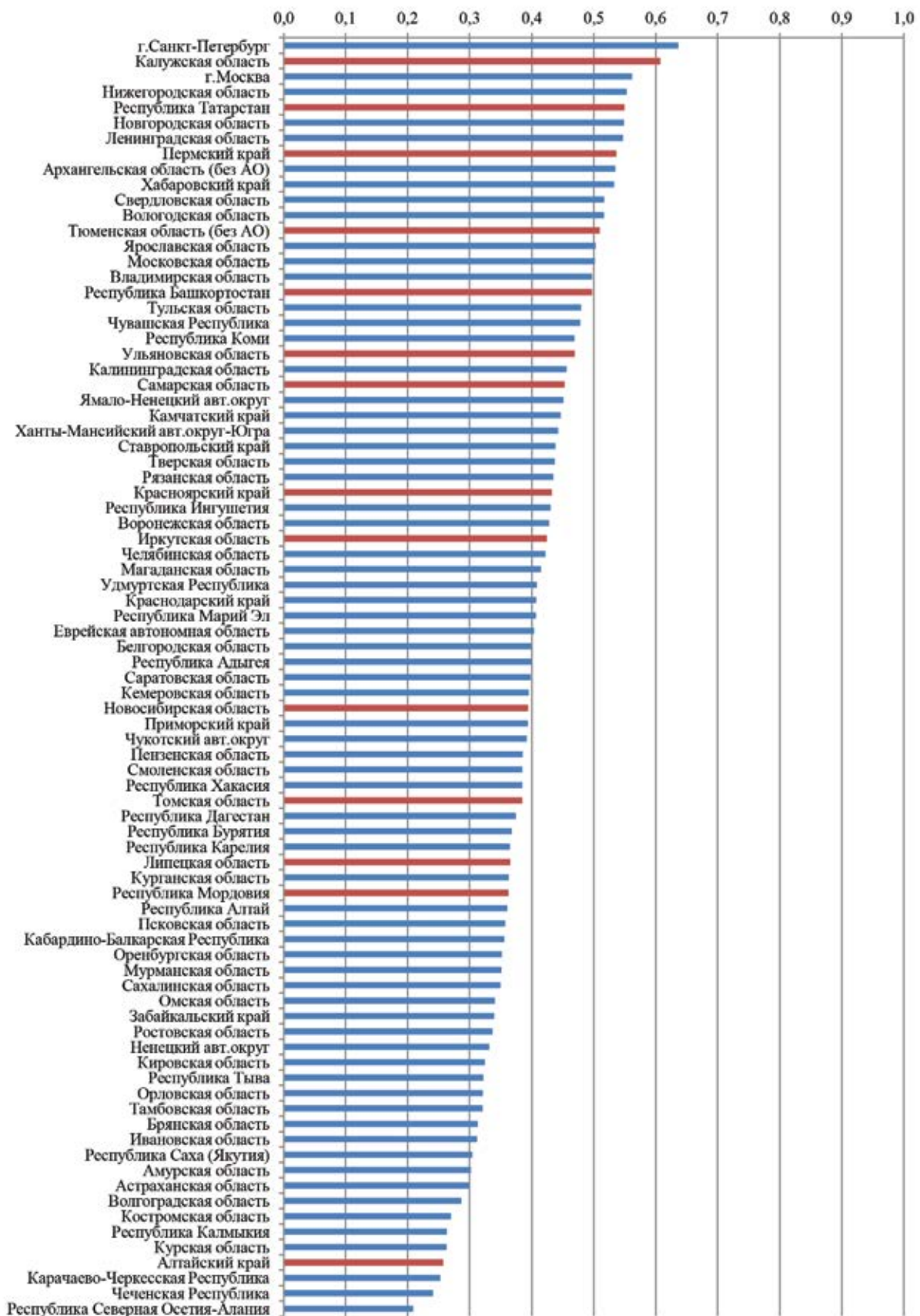


Рисунок 6 – Распределение регионов России по подрейтингу «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

Лидерами по уровню развития социально-экономических условий инновационной деятельности (Рисунок 6) являются следующие регионы (свыше 130% от среднего значения, в скобках указан процент от среднего значения интегрального индекса по регионам России):

1. г. Санкт-Петербург (157,11%)
- 2. Калужская область (149,88%)**
3. г. Москва (138,72%)
4. Нижегородская область (136,55%)
- 5. Республика Татарстан (135,55%)**
6. Новгородская область (135,45%)
7. Ленинградская область (135,12%)
- 8. Пермский край (132,38%)**
9. Архангельская область (без АО) (132,06%)
10. Хабаровский край (131,56%)

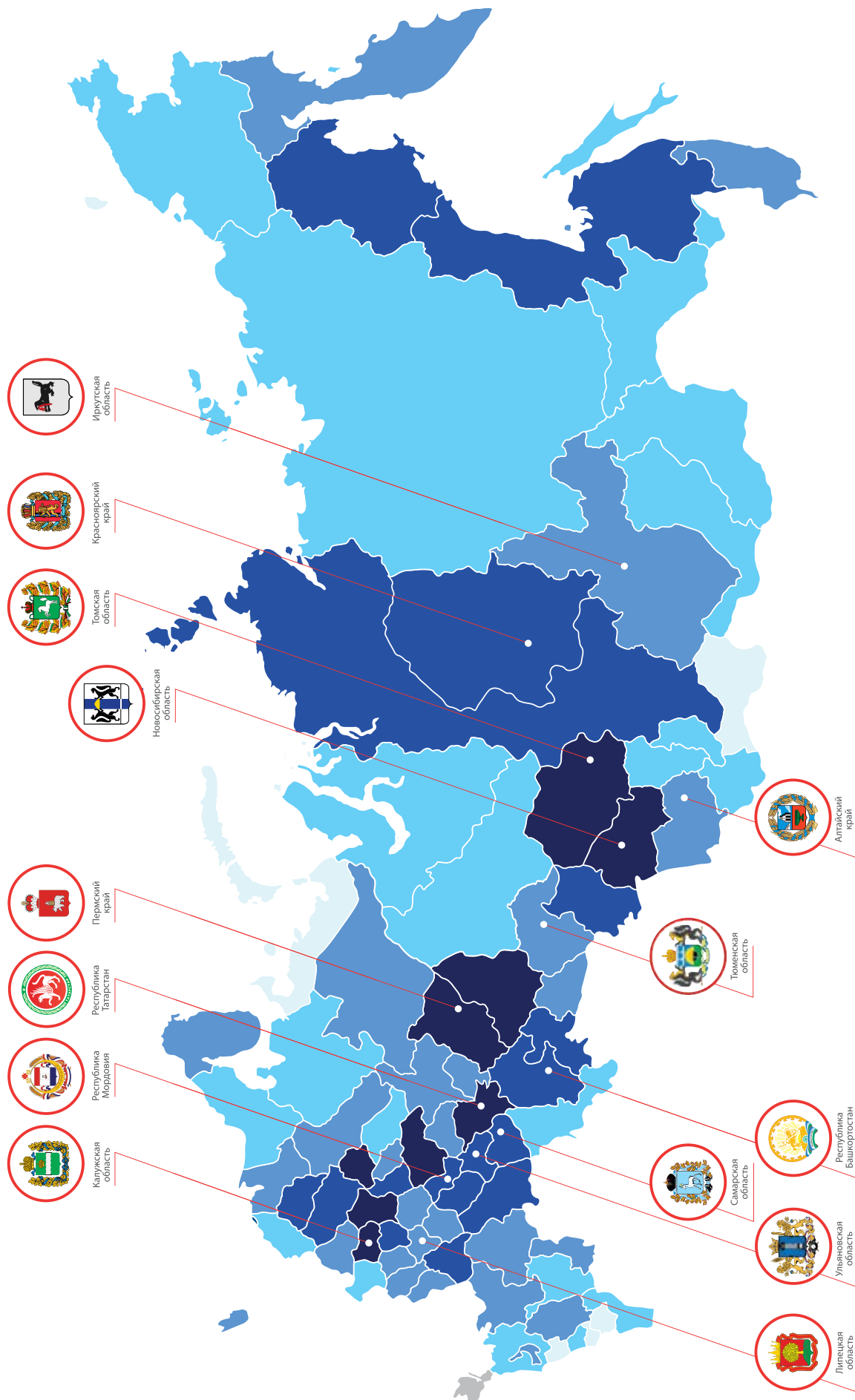
В число лидеров развития социально-экономическим условиям инновационной деятельности входят три региона АИРР – Калужская область, Республика Татарстан, Пермский край.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге социально-экономическим условиям инновационной деятельности:

Тюменская область (без АО)	(125,74%)	13 место
Республика Башкортостан	(122,75%)	17 место
Ульяновская область	(115,72%)	21 место
Самарская область	(111,73%)	23 место
Красноярский край	(106,65%)	30 место
Иркутская область	(104,67%)	33 место
Новосибирская область	(97,19%)	44 место
Томская область	(94,85%)	50 место
Липецкая область	(90,03%)	54 место
Республика Мордовия	(89,34%)	56 место
Алтайский край	(63,42%)	80 место



АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕГИОНАМ АИРР: ХАРАКТЕРИСТИКА, МОНИТОРИНГ, РЕКОМЕНДАЦИИ



РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН



1. Общая характеристика

Республика Башкортостан по уровню инновационного развития находится на 16 месте среди регионов России. В 2014 г. Республика Башкортостан опустилась на одну позицию, сохранив свое положение в группе «средне-сильных» инноваторов.

2. Мониторинг изменений

Республика Башкортостан опустилась в рейтинге на 1 позицию – с 15 места (рейтинг 2013 г.) на 16 место (рейтинг 2014 г.). В основном снижение позиции Республики Башкортостан в рейтинге произошло за счет снижения 10-ти показателей из 23 на фоне повышения относительных значений остальных 13 показателей. Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 7):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ число используемых изобретений по отношению к численности населения (II-6).

Рост относительного значения показателей I-4 и II-6 был обусловлен следующими причинами:

- ✓ Согласно данным Роспатента количество поданных международных РСТ-заявок в Республике Башкортостан выросло с 10 (2012 г.) до 22 (2013 г.);
- ✓ Согласно данным Роспатента количество используемых изобретений в Республике Башкортостан выросло с 235 единиц (2012 г.) до 251 единиц (2013 г.).

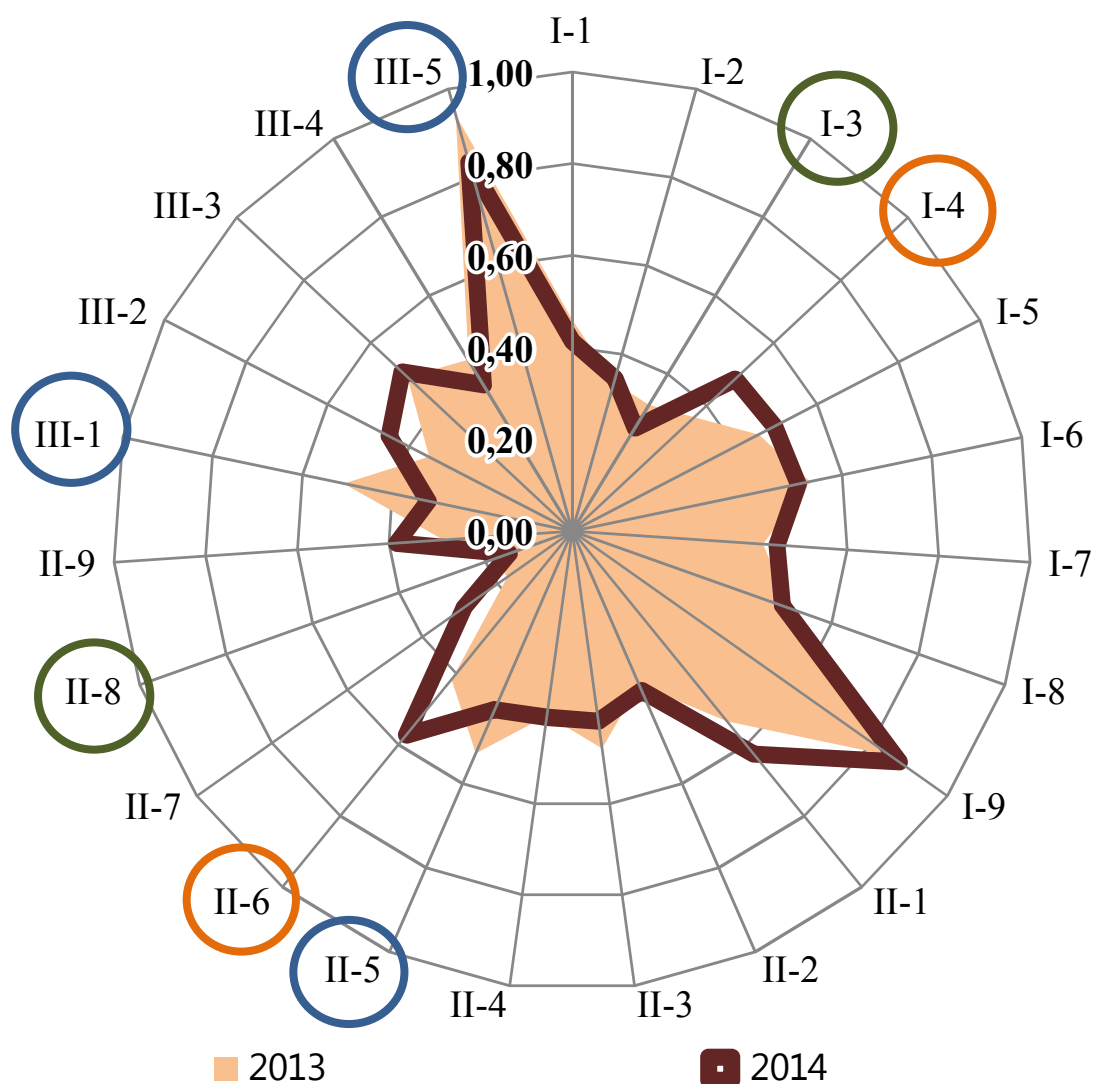
**Республика Башкортостани (16-е место, -1 позиция)**

Рисунок 7 – Сравнение относительных значений показателей Республики Башкортостан в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом **сократилось значение** показателя (обведен синим, Рисунок 7):

- ✓ доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций (III-5).

Снижение значения показателя произошло по следующей причине.

- ✓ Доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций в Республике Башкортостан снизилась с 96% (2012 г.) до 94% (2013 г.). Это привело к падению относительного значения показателя III-5.

Снижение значения показателя II-5 (доля вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг) является относительным, оно обусловлено более быстрым ростом значений этого показателя в других регионах России. Снижение по показателю III-1 связано с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

3. Рекомендации по управлению

Относительно слабыми местами в инновационном развитии Республики Башкортостан являются (обведены зеленым, Рисунок 19):

- ✓ доля занятых с высшим профессиональным образованием в общей численности населения в трудоспособном возрасте (I-3);
- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (II-8).

Региональной администрации следует обратить внимание на систему высшего образования в регионе, развивать систему взаимодействия ВУЗов с предприятиями. Также региональной администрации рекомендуется стимулировать научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую деятельность на региональных предприятиях .



РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ



1. Общая характеристика

Республика Мордовия в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 21-м месте среди регионов России. В рейтинге 2014 г. область опустилась на две позиции вниз, сохранив при этом свое положение в группе «средне-сильных» инноваторов.

2. Мониторинг изменений

Республика Мордовия опустилась в рейтинге на 2 позиции – с 19 места (рейтинг 2013 г.) на 21 место (рейтинг 2014 г.). В основном снижение позиции Республики Мордовия в рейтинге произошло за счет снижения относительных значений 13-ти показателей из 23 на фоне повышения относительных значений остальных 10 показателей.

Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 8):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (II-1)
- ✓ доля организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций (II-2)
- ✓ доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий (II-3)

Рост относительного значения показателей I-4, I-6, II-1, II-2, II-3 был обусловлен следующими причинами:

- ✓ Согласно данным Роспатента количество поданных международных РСТ-заявок выросло в регионе с 0 (2012 г.) до 24 (2013 г.);
- ✓ Согласно данным Росстата доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций в Республике Мордовия в 2012 году составила 14,4%, в 2013 – 16 %, нетехнологические инновации – 4,6% и 5,4% соответственно.
- ✓ По данным Росстата доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий в Республике Мордовия в 2012 составила 6,3%, в 2013 – 8,6%

Республика Мордовия (21-е место, -2 позиции)

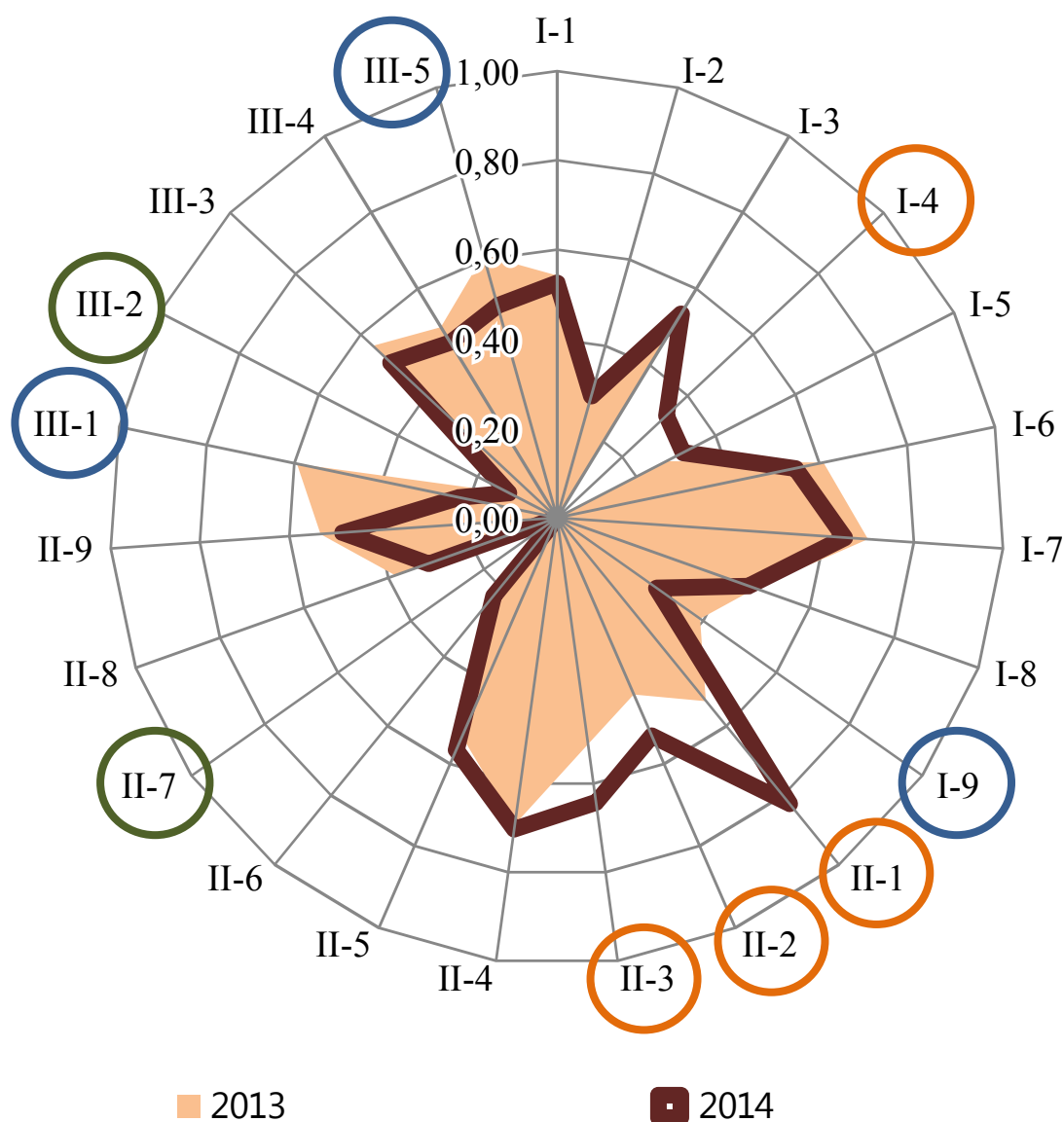


Рисунок 8 – Сравнение относительных значений показателей Республики Мордовия в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом сократилось значения показателя (обведен синим, Рисунок 8):

- ✓ доля затрат организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (I-9);



Снижение значения показателя I-9 произошло по следующей причине.

- ✓ По данным Росстата доля средств бизнеса в затратах на НИОКР в Республике Мордовия сократилась с 17% (2012 г.) до 8% (2013 г.). Это привело к падению относительного значения показателя I-9.

Снижение значения показателя III-5 (доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций) является относительным, оно обусловлено более быстрым ростом значений этого показателя в других регионах России. Снижение по показателю III-1 связано с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

3. Рекомендации по управлению

Относительно слабыми местами в инновационном развитии Республики Мордовия являются (обведены зеленым, Рисунок 15):

- ✓ ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (III-2);
- ✓ объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (II-7).

Значение ВРП на одного занятого в Республике Мордовия (349 тыс. руб. на одного занятого в 2012 г.) отстает от среднерегионального уровня (550 тыс. руб. на одного занятого в 2012 г.). Для изменения ситуации представителям региональной администрации следует активно стимулировать привлечение инвестиций на территорию региона, в том числе содействовать открытию производств и оказанию услуг с высокой добавленной стоимостью.

Для увеличения поступлений от экспорта технологий полезно стимулировать проведение частными компаниями научно-исследовательских работ.



1. Общая характеристика

Республика Татарстан заняла 3-е место в рейтинге инновационных регионов, прочно удерживая свою позицию в тройке лидеров рейтинга.

2. Мониторинг изменений

В рейтинге 2014 года Республика Татарстан занимает третье место, как и в 2013 году. Стабильное положение Республики Татарстан в рейтинге обеспечено ростом 12 из 23 показателей рейтинга. Наиболее радикальное положительное изменение произошло по показателю (обведен красным, Рисунок 9):

- ✓ число используемых изобретений по отношению к численности населения (II-6)

Рост относительного значения показателя II-6 был обусловлен следующими причинами:

- ✓ Согласно данным Роспатента, количество используемых изобретений в регионе увеличилось с 643 единиц (2012 г.) до 866 единиц (2013 г.).

Относительный рост значений показателей II-1 (доля организаций, осуществляющих технологические инновации) и II-2 (доля организаций осуществляющих нетехнологические инновации) в Республике Татарстан связан со снижением значений данного показателя в других регионах России. Незначительный рост по показателю III-1 связан с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

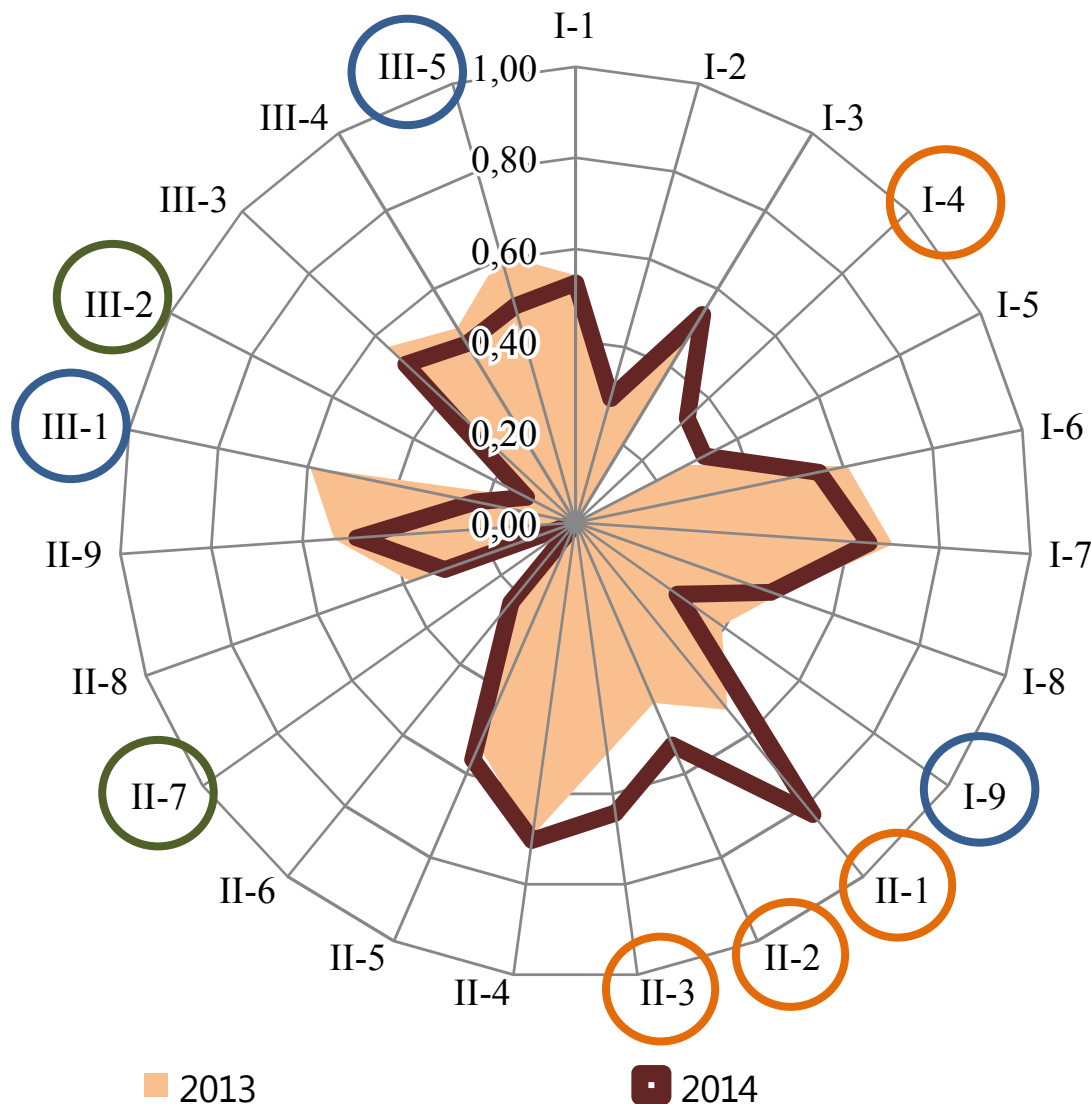
**Республика Татарстан (3-е место, без изменения)**

Рисунок 9 – Сравнение относительных значений показателей Республики Татарстан в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом сократилось значение показателя I-9 «доля затрат организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки» (обведен синим, Рисунок 9):

- ✓ Доля средств бизнеса в затратах на НИОКР сократилась в регионе с 34% (2012 г.) до 28% (2013 г.). Это привело к падению значения показателя I-9 в регионе.

Снижение значений показателей II-5 (доля вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг), II-8 (число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения) является относительным, оно обусловлено более быстрым ростом значений этих показателей в других регионах России. Снижение по показателю III-4 связано с заменой показателя (на долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП).

3. Рекомендации по управлению

Инновационное развитие Республики Татарстан можно охарактеризовать как гармоничное. Можно выделить лишь два относительно слабых места (обведены зеленым, Рисунок 9):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ коэффициент обновления основных фондов (III-1).

Региональной администрации следует содействовать зарубежному патентованию лучших результатов проводимых в регионе НИОКР, а также стимулировать процесс обновления основных фондов региональными предприятиями. В 2012 г. только 7% всех основных фондов в Республики Татарстан были заменены, в то время как в среднем по регионам России эта цифра составляла 9,3.



АЛТАЙСКИЙ КРАЙ



1. Общая характеристика

Алтайский край в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 54-м месте среди регионов России. В рейтинге 2014 г. Алтайский край опустился на шесть позиций, сохранив при этом свое положение в группе «средних» инноваторов.

2. Мониторинг изменений

Алтайский край опустился в рейтинге на 6 позиций – с 48 места (рейтинг 2013 г.) на 54 место (рейтинг 2014 г.). В основном снижение позиции Алтайского края в рейтинге произошло за счет снижения относительных значений 11-ти показателей из 23 на фоне повышения относительных значений остальных 12 показателей. Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 10):

- ✓ доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (II-1)

Рост относительного значения показателя II-1 был обусловлен следующей причиной:

- ✓ Согласно данным Росстата доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций в Алтайском крае выросла с 9,9% (2012 г.) до 11,1% (2013 г.).

Незначительный рост по показателю III-4 связан с заменой показателя (на долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП). Рост по показателю I-6 (число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей) связан с изменением методологии расчета.

Алтайский край (54-е место, -6 позиции)

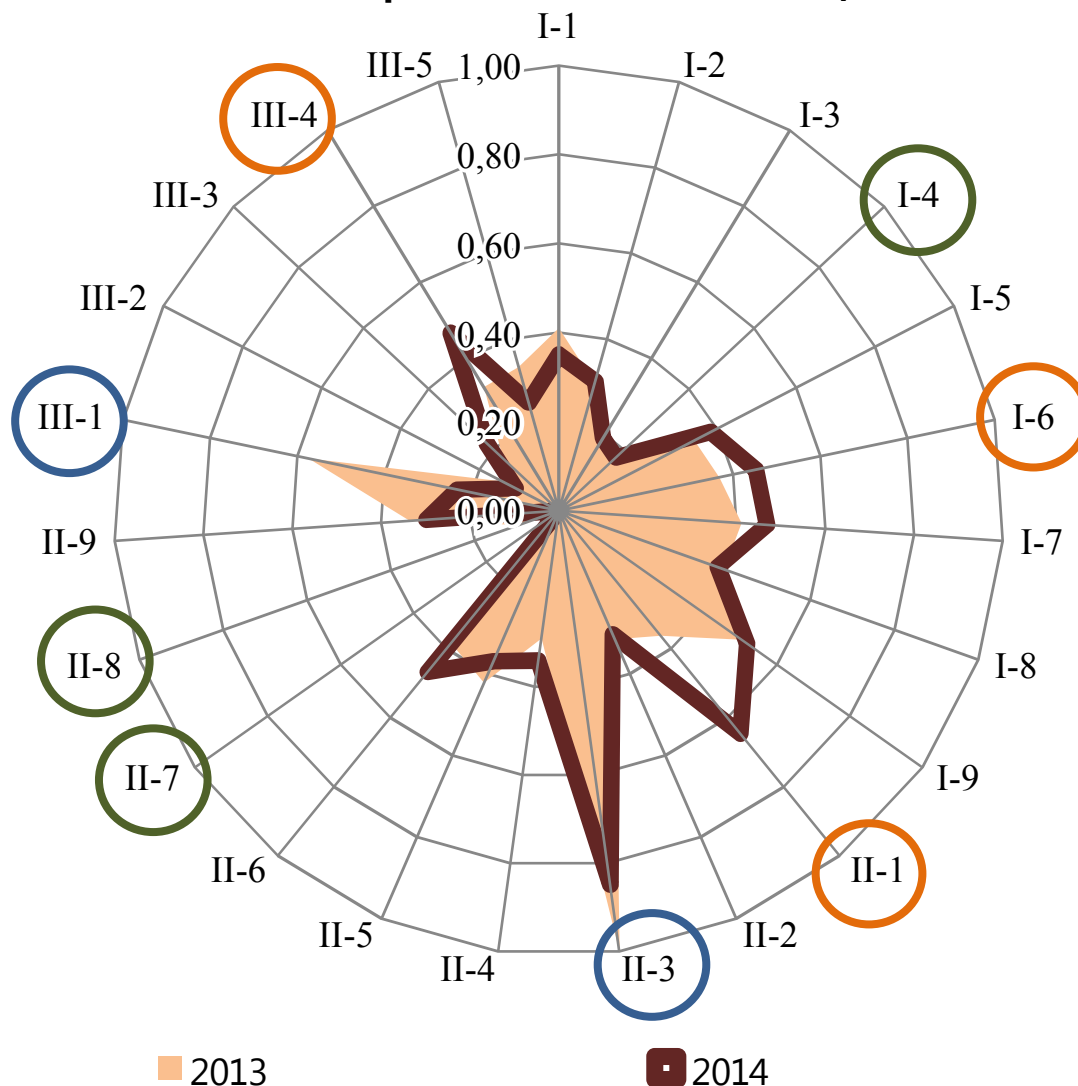


Рисунок 10 – Сравнение относительных значений показателей Алтайского края в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

Снижение показателя II-3 «доля занятых с высшим профессиональным образованием в общей численности населения в трудоспособном возрасте» является относительным, оно обусловлено более быстрым ростом значений этого показателя в других регионах России. Снижение по показателю III-1 связано с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).



3. Рекомендации по управлению

Относительно слабыми местами в инновационном развитии Алтайского края являются (обведены зеленым, Рисунок 10):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (II-7);
- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (II-8).

Согласно данным Роспатента в Алтайском крае в 2013 году была подана всего 1 международная патентная заявка. Региональной администрации следует стимулировать проведение НИОКР региональными компаниями, разработку новых технологий в вузах и на предприятиях, а также содействовать зарубежному патентованию результатов проводимых НИОКР.



1. Общая характеристика

Красноярский край занял 18-е место в рейтинге инновационных регионов, поднявшись на 5 позиций вверх по сравнению с рейтингом прошлого года. В результате, регион укрепил свои позиции в группе «средне-сильных инноваторов».

2. Мониторинг изменений

В основном рост позиции Красноярского края в рейтинге произошел за счет повышения относительных значений 14 показателей из 23. Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателю (обведен красным, Рисунок 11):

- ✓ интенсивность затрат на технологические инновации (II-9).

Рост значений показателя II-9 был обусловлен следующими причинами.

- ✓ Доля затрат организаций края на технологические инновации в выручке незначительно выросла и составила в 2013 г. 2.6% (против 2.5% в 2012 г.).

Рост значения индекса доли организаций, осуществлявших технологические инновации (II-1), в Красноярском крае является относительным, так как он обусловлен снижением значений данного показателя в других регионах России в 2013 г.

Рост по показателю III-1 связан с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

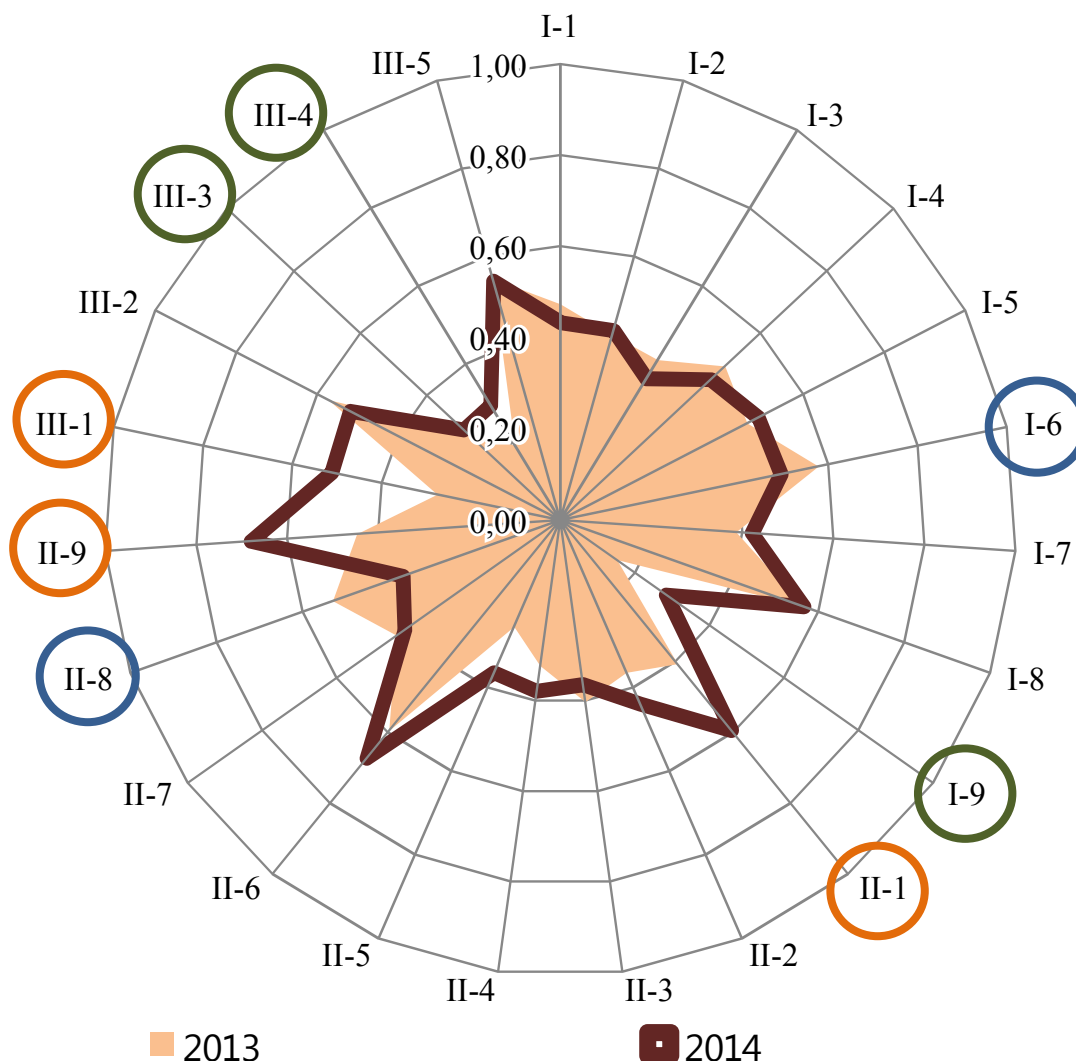
**Красноярский край (18-е место, +5 позиций)**

Рисунок 11 – Сравнение относительных значений показателей Красноярского края в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом заметное сокращение значений произошло только по одному показателю (обведен синим, Рисунок 11):

- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (II-8).

Число созданных передовых производственных технологий в Красноярском крае снизилось с 38 в 2012 г. до 24 в 2013 г.

Снижение значений показателя I-6 (публикации в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей) связано с изменением методологии расчета значений этого показателя.

3. Рекомендации по управлению

Инновационное развитие Красноярского края можно назвать сбалансированным, регион не имеет явно выраженных провалов. К числу относительно слабых мест в инновационном развитии региона можно отнести (обведены зеленым, Рисунок 11):

- ✓ доля средств бизнеса в совокупных расходах на НИОКР (I-9);
- ✓ доля занятых в высокотехнологичных секторах (III-3);
- ✓ доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП (III-4).

Администрации Красноярского края следует стимулировать проведение частными компаниями научно-исследовательских работ, а также контролировать полноту их статистической отчетности по этому показателю. Достичь повышения значений показателей III-3 и III-4 можно как посредством стимулирования темпов роста уже существующих высокотехнологичных компаний, так и за счет привлечения на территорию края компаний-производителей высокотехнологичной и наукоемкой продукции. Данные меры могут быть реализованы в том числе в рамках проведения региональными властями кластерной политики.



ПЕРМСКИЙ КРАЙ



1. Общая характеристика

Пермский край в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 10-м месте среди регионов России. В 2014 г. регион опустился на одну позицию, сохранив свое положение в группе «сильных» инноваторов.

2. Мониторинг изменений

Пермский край опустился в рейтинге на 1 позицию – с 9 места (рейтинг 2013 г.) на 10 место (рейтинг 2014 г.). В основном снижение позиции Пермского края в рейтинге произошло за счет снижения относительных значений 11-ти показателей из 23 на фоне повышения относительных значений остальных 12 показателей. Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 12):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (II-4);
- ✓ интенсивность затрат на технологические инновации (II-9).

Рост относительного значения показателей I-4, II-4, II-9 был обусловлен следующими причинами:

- ✓ Согласно данным Роспатента количество поданных международных РСТ-заявок в Пермском крае увеличилось с 18 (2012 г.) до 26 (2013 г.).
- ✓ Согласно данным Росстата доля инновационной продукции выросла с 7,7% (2012 г.) до 16,7% (2013 г.).
- ✓ Согласно данным Росстата интенсивность затрат на технологические инновации в Пермском крае увеличилась с 2,1% (2012 г.) до 3,4% (2013 г.).

Относительный рост значений показателей II-1 (доля организаций, осуществляющих технологические инновации) в Пермском крае связан со снижением значений данного показателя в других регионах России. Незначительный рост по показателю III-4 связан с заменой показателя (на долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП). Рост по показателю I-6 (число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей) связан с изменением методологии расчета показателя.

Пермский край (10-е место, -1 позиция)

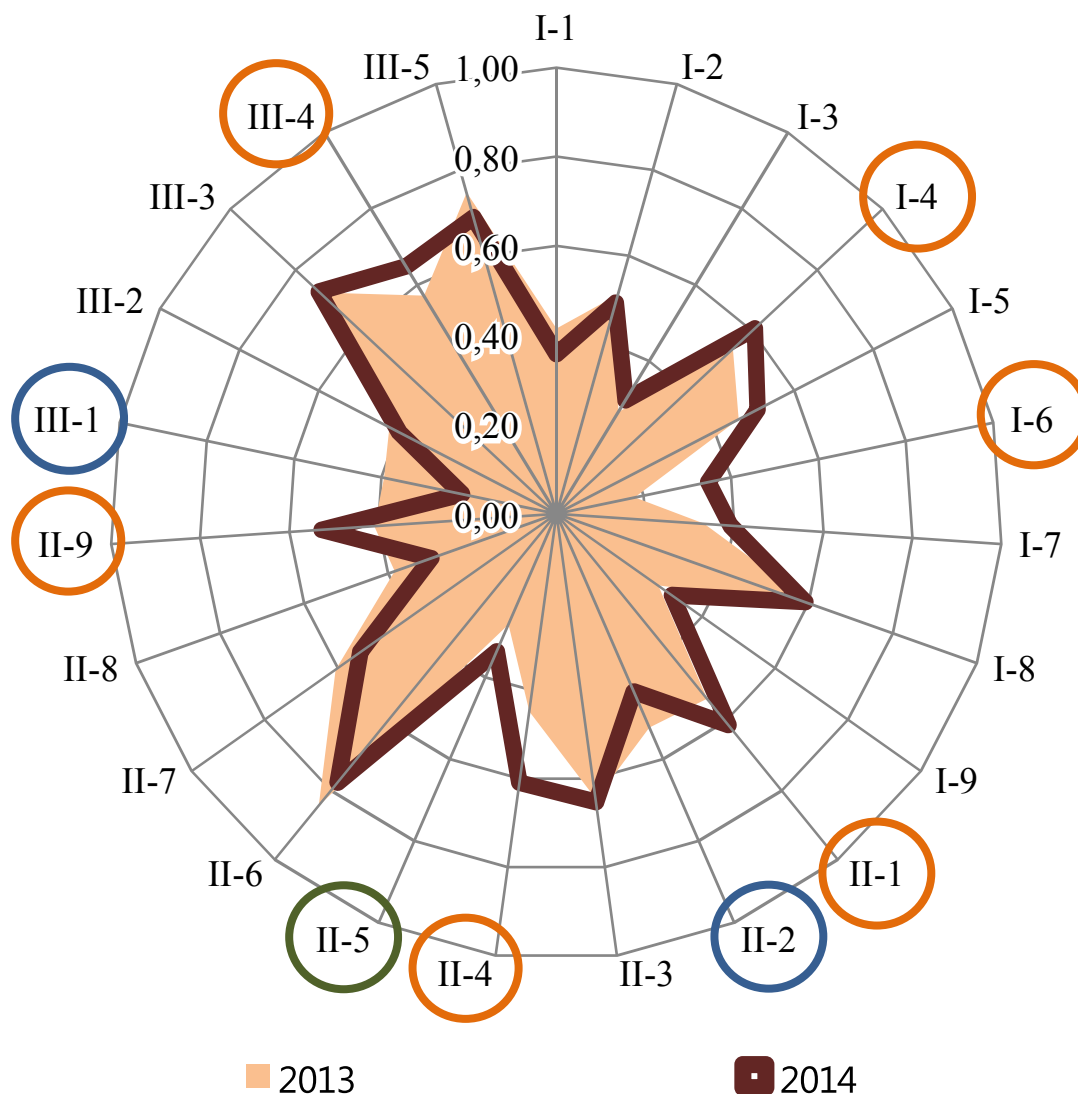


Рисунок 12 – Сравнение относительных значений показателей Пермского края в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом сократилось значение показателя II-2 «доля организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций», (обведен синим, Рисунок 12):

- ✓ доля организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций в Пермском крае сократилась с 6% (2012 г.) до 4,4% (2013 г.).



Снижение значения показателя III-1 связано с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

3. Рекомендации по управлению

Относительно слабым местом в инновационном развитии Пермского края является показатель (обведен зеленым, Рисунок 12):

- ✓ доля вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (II-5).

Согласно официальным статистическим данным, доля вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в Пермском крае в 2013 году составила только 2,2%. Данные официальной статистики вызывают сомнения. Поэтому администрации Пермского края можно рекомендовать принять меры, направленные на повышение полноты и качества данных первичной статистической отчетности по этому показателю².

² См. например, публикацию И. Бортник, В. Зинов, В. Коцюбинский и др. Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России // Инновации, №10, 2013



1. Общая характеристика

Иркутская область в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 30-м месте среди регионов России. В 2014 г. область опустилась на три позиции, переместившись из группы «средне-сильных» в группу «средних» инноваторов.

2. Мониторинг изменений

Иркутская область опустилась в рейтинге на 3 позиции – с 27 места (рейтинг 2013 г.) на 30 место (рейтинг 2014 г.). В основном снижение позиции Иркутской области в рейтинге произошло за счет снижения 13-ти показателей из 23 на фоне повышения относительных значений остальных 10 показателей.

Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 13):

- ✓ доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (II-1)
- ✓ доля организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций (II-2)
- ✓ интенсивность затрат на технологические инновации (II-9)

Рост относительного значения показателей II-1, II-2, II-9 был обусловлен следующими причинами:

- ✓ Согласно данным Росстата доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в Иркутской области в 2012 году составила 6,3%, в 2013 – 7,1 %, нетехнологические инновации – 2,7% и 3,7% соответственно.
- ✓ По данным Росстата интенсивность затрат на технологические инновации в Иркутской области составляла в 2012 году 1,4%, в 2013 – 2,5%

Незначительный рост по показателю III-1 связан с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов). Рост значений показателей I-6 и I-7 (число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science и в РИНЦ соответственно, по отношению к численности исследователей) связан с изменением методологии их расчета

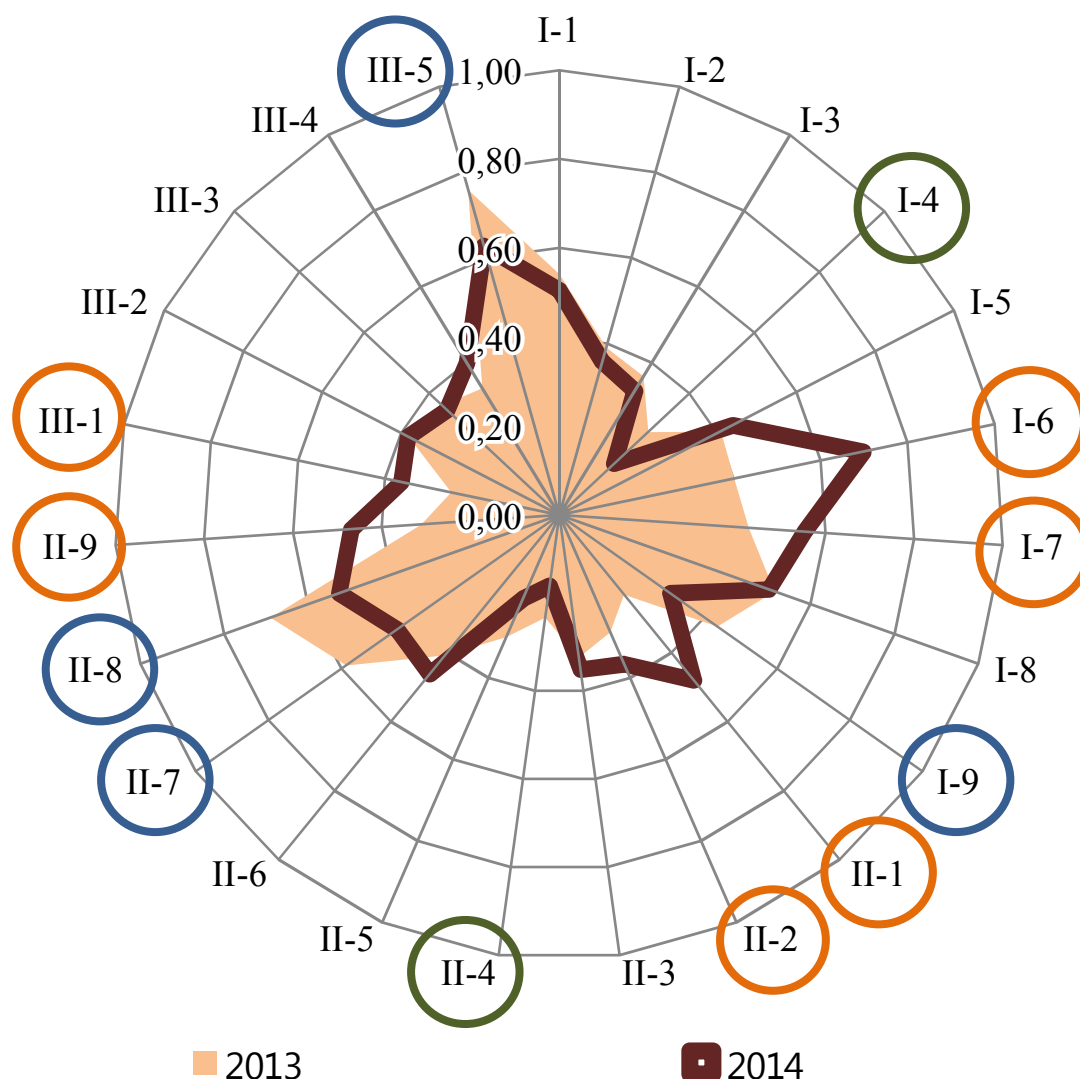
**Иркутская область (30-е место, -3 позиции)**

Рисунок 13 – Сравнение относительных значений показателей Иркутской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом сократились значения следующих показателей (обведены синим, Рисунок 13):

- ✓ доля затрат организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (I-9);
- ✓ объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (II-7);

- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (II-8).

Снижения значений показателей произошли по следующим причинам.

- ✓ По данным Росстата доля средств бизнеса в затратах на НИОКР в Иркутской области сократилась с 19% (2012 г.) до 10% (2013 г.). Это привело к падению относительного значения показателя I-9.
- ✓ По данным Росстата объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП в Иркутской области составил 5% в 2011 и 3% в 2012.
- ✓ По данным Росстата число созданных передовых производственных технологий в Иркутской области сократилось с 53 (2012 г.) до 41 (2013 г.).

Снижение значения показателя III-5 (доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций) является относительным, оно обусловлено более быстрым ростом значений этого показателя в других регионах России.

3. Рекомендации по управлению

Относительно слабыми местами в инновационном развитии Иркутской области являются (обведены зеленым, Рисунок 13):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (II-4).

Региональной администрации следует содействовать зарубежному патентованию лучших результатов проводимых в регионе НИОКР, а также контролировать отчетность предприятий области по выпуску инновационной продукции.



КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ



1. Общая характеристика

Калужская область занимает 5-е место в рейтинге инновационных регионов, поднявшись на 6 позиций вверх по сравнению с рейтингом прошлого года. Регион устойчиво удерживает позиции в группе лидеров рейтинга.

Калужская область является одним из лидеров среди регионов России по показателям:

- ✓ доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП;
- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения;
- ✓ объем расходов на НИОКР по отношению к ВРП.

2. Мониторинг изменений

В основном рост позиции Калужской области в рейтинге произошел за счет повышения относительных значений 15 показателей из 23.

Наиболее радикальные положительные изменения произошли по следующим показателям (обведены красным, Рисунок 14):

- ✓ доля средств бизнеса в совокупных затратах на НИОКР (I-9);
- ✓ доля организаций, осуществляющих нетехнологические инновации (II-2).

Рост значений показателей I-9, II-1 и II-2 был обусловлен следующими причинами:

- ✓ Доля средств бизнеса в расходах на НИОКР выросла с 4% в 2012 г. до 22% в 2013 г.
- ✓ Доля организаций, внедряющих нетехнологические инновации, выросла в Новосибирской области в 2013 г. на 1.5 процентных пункта по сравнению с уровнем 2012 г.

Рост по показателю III-1 связан с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов). Относительный рост значений по показателю II-1 (доля организаций, осуществляющих технологические инновации) был связан со снижением значений по этому показателю в других регионах России. Увеличение значений показателей I-6 и I-7 (публикации в журналах,

индексируемых соответственно в Web of Science и РИНЦ, по отношению к численности исследователей) является следствием совершенствования методологии их расчета.

При этом наиболее заметное сокращение значений произошло по следующим показателям (обведены синим, Рисунок 14):

- ✓ число поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (II-7).

Калужская область (5-е место, +6 позиций)

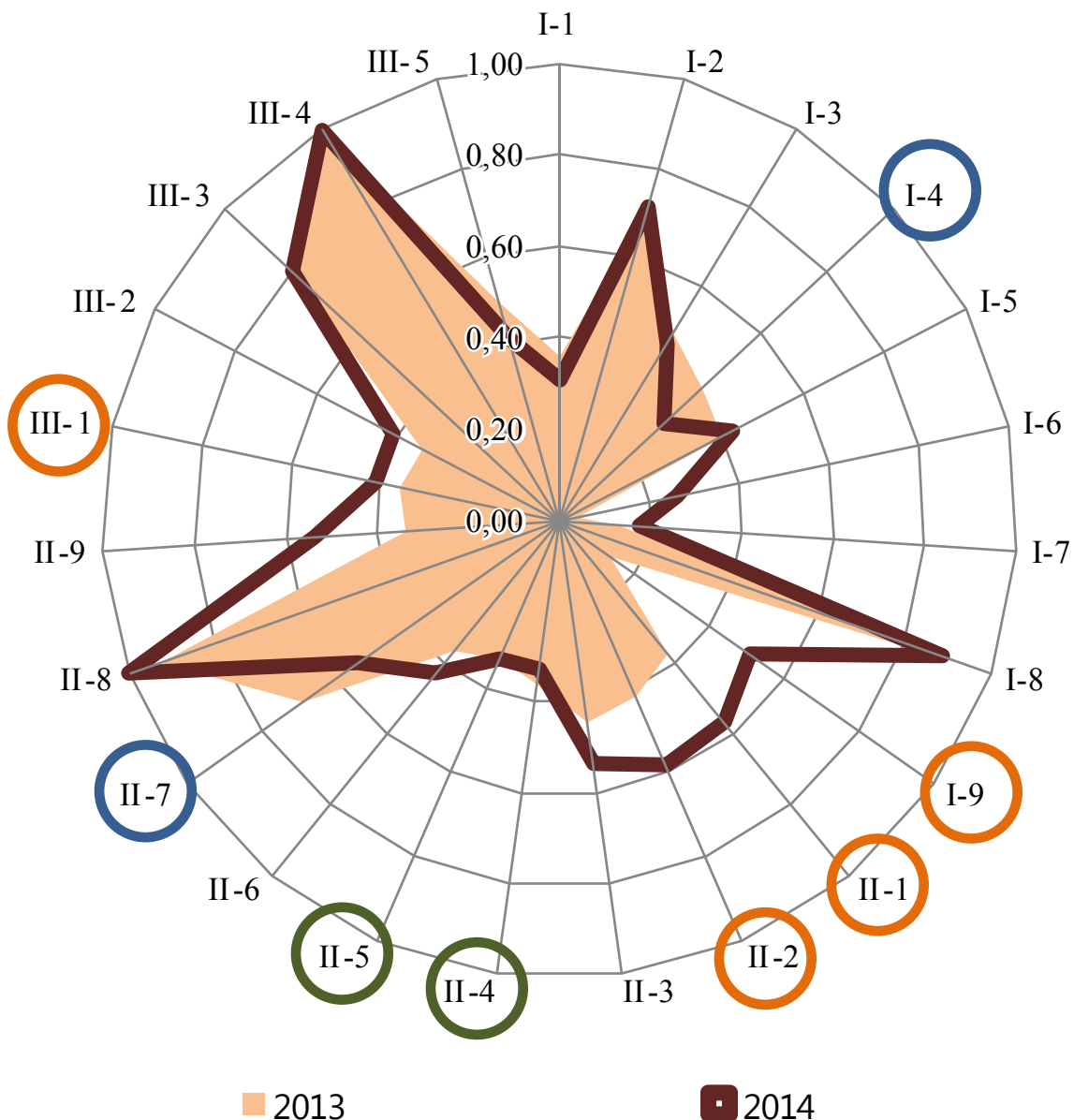


Рисунок 14 – Сравнение относительных значений показателей Калужской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).



Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

Снижение значений показателей I-4 и II-7 было обусловлено следующими причинами.

- ✓ Число международных патентных заявок, поданных учеными из Калужской области, сократилось с 4 (2012 г.) до 2 (2013 г.).
- ✓ Объем поступлений от экспорта технологий сократился с 0.09% в 2011 г. до 0.07% в 2012 г.

3. Рекомендации по управлению

Инновационное развитие Калужской области является сбалансированным. Можно отметить три показателя, являющиеся относительно слабыми местами в инновационном развитии региона (обведен зеленым, Рисунок 14):

- ✓ доля инновационной продукции (II-4);
- ✓ доля новой продукции (II-5).

Представителям администрации Калужской области следует провести работу по совершенствованию отчетности региональных предприятий по инновационной деятельности.



1. Общая характеристика

Липецкая область заняла 34-е место в рейтинге инновационных регионов, поднявшись на 2 позиций вверх по сравнению с рейтингом прошлого года. В результате, область подошла вплотную к группе «средне-сильных инноваторов».

2. Мониторинг изменений

В основном рост позиции Липецкой области в рейтинге произошел за счет повышения относительных значений 12 показателей из 23. Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 15):

- ✓ число поданных международных патентных заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ доля организаций осуществляющих нетехнологические инновации (II-2).

Рост относительных значений показателей I-4 и II-2 был обусловлен следующими причинами.

- ✓ В Липецкой области в 2013 г. было подано 3 международных патентных заявки, в то время как в 2012 г. не было подано ни одной.
- ✓ Результаты официального статистического обследования Росстата показали рост доли организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, с 4.8% в 2012 г. до 5.5% в 2013 г.

Относительный рост значений показателя II-1 (доля организаций, осуществляющих технологические инновации) в Липецкой области связан со снижением значений данного показателя в других регионах России. Рост по показателю III-1 связан с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

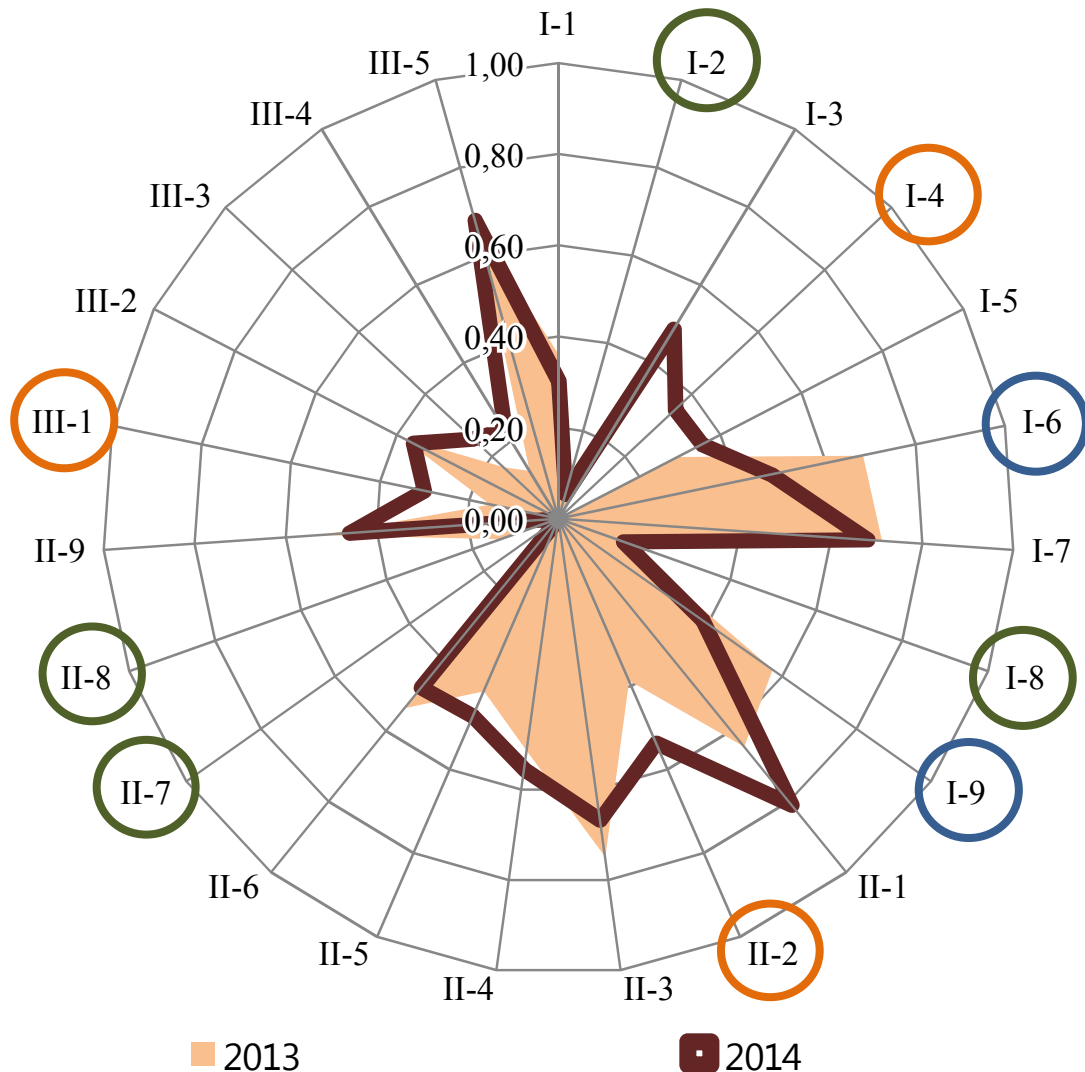
**Липецкая область (34-е место, +2 позиции)**

Рисунок 15 – Сравнение относительных значений показателей Липецкой области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом **сократилось значение** показателя I-9 «доля затрат организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки» (обведен синим, Рисунок 15):

- ✓ Доля средств бизнеса в затратах на НИОКР сократилась в регионе с 27% (2012 г.) до 14% (2013 г.). Это привело к падению относительного значения показателя I-9.

Снижение значений показателя I-6 (публикации в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей) связано с изменением методологии расчета значений этого показателя.

3. Рекомендации по управлению

Относительно слабыми местами в инновационном развитии Липецкой области являются (обведены зеленым, Рисунок 15):

- ✓ доля расходов на НИОКР в ВРП (I-8);
- ✓ экспорт технологий по отношению к ВРП (II-7);
- ✓ число созданных передовых производственных технологий (II-8).

Администрации Липецкой области следует стимулировать проведение частными компаниями научно-исследовательских работ, а также контролировать полноту их статистической отчетности по этому показателю. Это должно также положительно сказаться на создании передовых производственных технологий на территории региона, и в конечном итоге, на их экспорте.

Достичь повышения значений указанных выше показателей можно также за счет привлечения на территорию области компаний-производителей высокотехнологичной и наукоемкой продукции. Данные меры могут быть реализованы в рамках проведения региональными властями кластерной политики.



НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ



1. Общая характеристика

Новосибирская область занимает 11-е место в рейтинге инновационных регионов. В 2014 г. регион перешел в группу «сильных инноваторов», поднявшись на 3 позиции вверх.

2. Мониторинг изменений

В рейтинге 2014 г. произошло повышение позиции Новосибирской области на три позиции вверх (с 14-го места в рейтинге 2013 г.), что позволило перейти области в группу «сильных инноваторов». Из 23 показателей рейтинга, в Новосибирской области повысились относительные значения 11 показателей.

Наиболее радикальные положительные изменения произошли по следующим показателям (обведены красным, Рисунок 16):

- ✓ доля средств бизнеса в совокупных затратах на НИОКР (I-9);
- ✓ доля организаций, осуществляющих технологические инновации (II-1);
- ✓ число используемых изобретений по отношению к численности населения (II-6).

Рост значений показателей I-9, II-1 и II-6 был обусловлен следующими причинами.

- ✓ Доля средств бизнеса в расходах на НИОКР выросла с 11% в 2012 г. до 14% в 2013 г.
- ✓ Доля организаций, внедряющих технологические инновации, выросла в Новосибирской области в 2013 г. на 2.8 процентных пункта по сравнению с уровнем 2012 г.
- ✓ Число используемых изобретений на предприятиях и организациях Новосибирской области выросло с 40 в 2012 г. до 137 в 2013 г.

Рост значений показателя III-4 связан с заменой показателя (на долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП).

Новосибирская область (11-е место, +3 позиции)

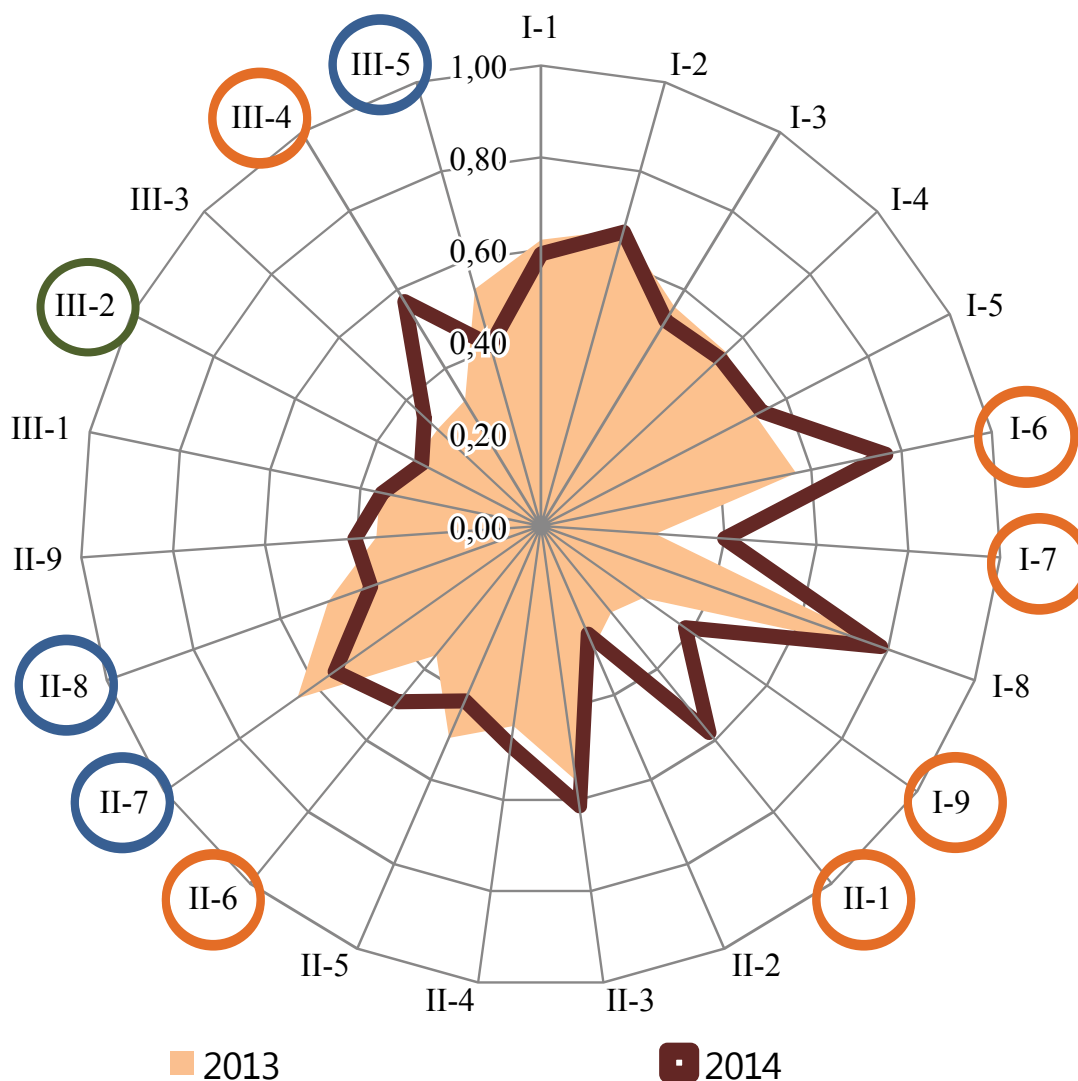


Рисунок 16 – Сравнение относительных значений показателей Новосибирской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

Увеличение значений показателей I-6 и I-7 (публикации в журналах, индексируемых соответственно в Web of Science и РИНЦ, по отношению к численности исследователей) является следствием совершенствования методологии их расчета.



При этом наиболее заметное сокращение значений произошло по следующему показателю (обведен синим, Рисунок 16):

- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (II-8).

Снижение значений показателей II-8 было обусловлено следующими причинами.

- ✓ В Новосибирской области число созданных передовых производственных технологий сократилось с 31 в 2012 г. до 26 в 2013 г.

По показателям II-7 (объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП) и III-5 (доля организаций, использующих Интернет) произошло относительное снижение позиций Новосибирской области вследствие более быстрого роста значений данных показателей в других регионах России.

3. Рекомендации по управлению

Инновационное развитие Новосибирской области является сбалансированным. Можно отметить единственный показатель, являющийся относительно слабым местом в инновационном развитии Новосибирской области (обведен зеленым, Рисунок 16):

- ✓ ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (III-2).

Администрации Новосибирской области следует стимулировать коммерциализацию результатов научно-исследовательской деятельности, чтобы ее результаты ощутимо сказывались на уровне жизни населения региона.



1. Общая характеристика

Самарская область занимает 15-е место в рейтинге инновационных регионов. Регион перешел в 2014 г. из группы лидеров в группу «средне-сильных инноваторов».

Самарская область является одним из лидеров среди регионов России по показателю:

- ✓ доля занятых в отраслях высокого уровня в общей численности занятых в экономике региона.

2. Мониторинг изменений

В рейтинге 2014 г. произошло снижение позиции Самарской области на семь позиций вниз (с 8-го места в рейтинге 2013 г.), в результате чего область перешла в группу «средне-сильных инноваторов». Из 23 показателей рейтинга, в Самарской области повысились относительные значения 10 показателей, в то время как по 13 показателям произошло относительное снижение.

Наиболее радикальные положительные изменения произошли по следующим показателям (обведены красным, Рисунок 17):

- ✓ доля новой продукции в выручке организаций (II-5);
- ✓ число используемых изобретений по отношению к численности населения (II-6).

Рост значений показателей II-5 и II-6 был обусловлен следующими причинами.

- ✓ Доля новой продукции в выручке организаций Самарской области выросла в 10 раз: с 1.4% в 2012 г. до 14.8% в 2013 г.
- ✓ Число используемых изобретений предприятиями Самарской области увеличилось с 74 (2012 г.) до 287 (2013 г.).

При этом наиболее заметное сокращение значений произошло по следующим показателям (обведены синим, Рисунок 17):

- ✓ интенсивность затрат на технологические инновации (II-9);
- ✓ доля организаций, использовавших Интернет (III-5).



Снижение значений показателей II-9, III-4 и III-5 было обусловлено следующими причинами.

- ✓ Доля затрат на технологические инновации в выручке организаций Самарской области сократилась в 2013 г. по сравнению с уровнем 2012 г. на 1.2 процентных пункта.
- ✓ Доля организаций, использующих Интернет, сократилась в Самарской области с 82% до 73%.

Снижение значений Самарской области по показателю III-4 произошло вследствие замены показателя (на долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП).

Самарская область (15-е место, -7 позиций)

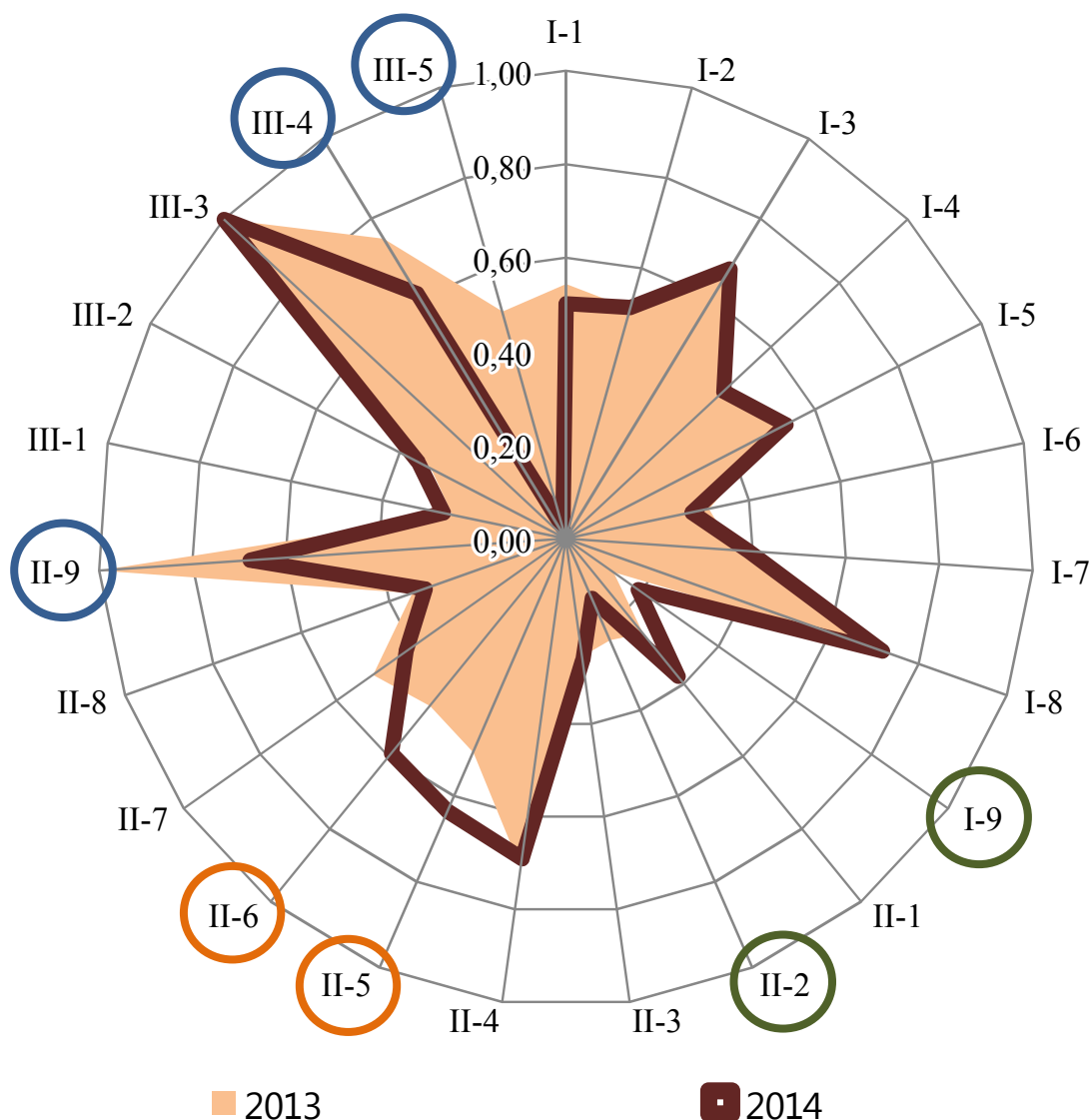


Рисунок 17 – Сравнение относительных значений показателей Самарской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

3. Рекомендации по управлению

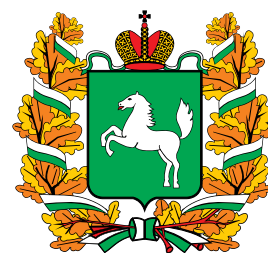
Можно отметить два показателя, являющиеся относительно слабым местом в инновационном развитии Самарской области (обведен зеленым, Рисунок 17):

- ✓ доля средств бизнеса в затратах на НИОКР (I-9);
- ✓ число статей, опубликованных исследователями из подведомственных Минобрнауки журналах, индексируемых в РИНЦ, по отношению к численности исследователей (II-2).

Согласно официальным статистическим данным, только 4% всех региональных затрат на НИОКР являются расходами компаний и только 1.4% организаций Самарской области внедряют нетехнологические инновации. Данные официальной статистики.



ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ



1. Общая характеристика

Томская область заняла 8-е место в рейтинге инновационных регионов, прочно удерживая позиции в группе «сильных инноваторов».

2. Мониторинг изменений

В рейтинге 2014 г. позиция Томской области снизилась по сравнению с рейтингом предыдущего года: область переместилась с 6-го места на 8-е место. Из 23 показателей рейтинга, в Томской области повысились относительные значения 12 показателей, в то время как по 11 произошло относительное снижение.

Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям инновационной деятельности компаний (обведены красным, Рисунок 18):

- ✓ доля организаций, осуществляющих технологические инновации (II-1);
- ✓ доля организаций, осуществляющих нетехнологические инновации (II-2);
- ✓ доля малых предприятий, осуществляющих технологические инновации (II-3);
- ✓ интенсивность затрат на технологические инновации (II-9).

Рост значений показателей II-1, II-2, II-3 и II-9 был обусловлен следующими причинами.

- ✓ В 2013 г. доля организаций, внедряющих технологические инновации, выросла в Томской области на 2 процентных пункта по сравнению с уровнем 2012 г.
- ✓ Доля организаций, внедряющих нетехнологические инновации, выросла в Томской области в 2013 г. на 0.8 процентных пункта по сравнению с уровнем 2012 г.
- ✓ Доля малых компаний, внедряющих технологические инновации, выросла в 2013 г. на 2.3 процентных пункта по сравнению с уровнем предыдущего года.
- ✓ Доля затрат на технологические инновации в выручке компаний Томской области выросла на 1.2 процентных пункта в 2013 г. по сравнению с уровнем 2012 г.

Томская область (8-е место, -2 позиции)

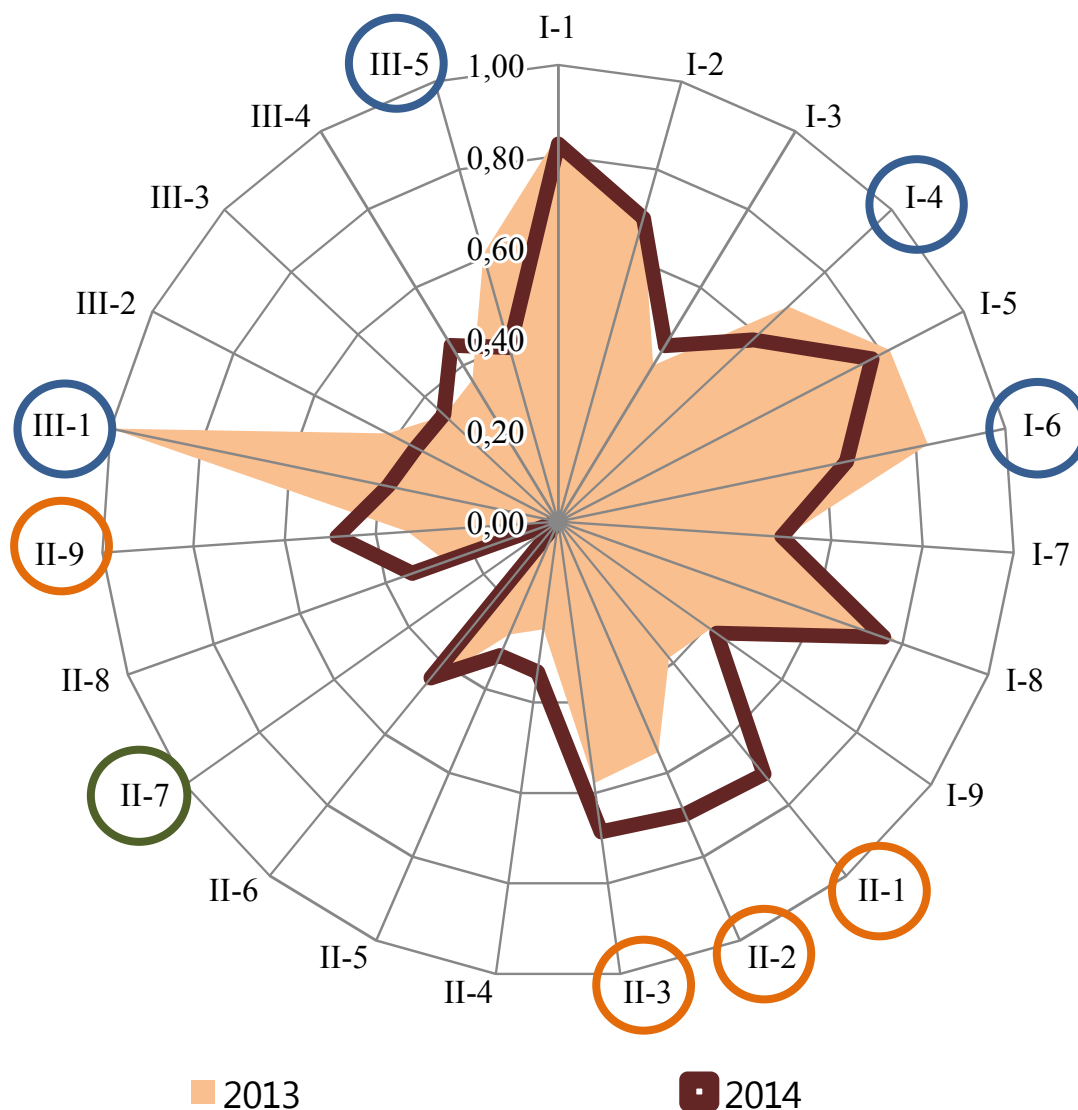


Рисунок 18 – Сравнение относительных значений показателей Томской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

При этом наиболее заметное сокращение значений произошло по следующим показателям (обведены синим, Рисунок 18):

- ✓ число международных патентных заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ доля организаций, использующих Интернет (III-5).



Снижение значений показателей I-4 и III-5 было обусловлено следующими причинами.

- ✓ Число международных патентных заявок сократилось с 12 (2012 г.) до 9 (2013 г.).
- ✓ Доля организаций, использующих Интернет, сократилась с 85% (2012 г.) до 83% (2013 г.).

Снижение значений показателя III-1 связано с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).

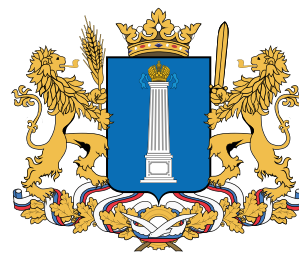
Снижение значений показателя I-6 (публикации в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей) связано с изменением методологии расчета значений этого показателя.

3. Рекомендации по управлению

Можно отметить единственный показатель, являющийся слабым местом в инновационном развитии Томской области (обведен зеленым, Рисунок 18):

- ✓ Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП (II-7).

Администрации Томской области следует обратить внимание на снижение позиций региона по показателям результативности научно-исследовательской деятельности (подача международных патентных заявок, экспорт технологий). Также необходимо принятие мер, направленных на повышение доступности информационно-коммуникационных технологий для организаций, функционирующих на территории региона.



1. Общая характеристика

Ульяновская область в рейтинге 2014 г. по уровню инновационного развития находится на 13-м месте среди регионов России. В 2014 г. область поднялась на три позиции вверх, вплотную подойдя к группе регионов-лидеров.

Ульяновская область является одним из лидеров среди регионов России по показателю:

- ✓ доля средств бизнеса в совокупных расходах на НИОКР (I-9).

2. Мониторинг изменений

Ульяновская область поднялась в рейтинге на 3 позиции – с 16 места (рейтинг 2013 г.) на 13 место (рейтинг 2014 г.). В основном рост позиции Ульяновской области в рейтинге произошел за счет повышения относительных значений 10 показателей из 23. Наиболее радикальные положительные изменения произошли по показателям (обведены красным, Рисунок 19):

- ✓ число международных патентных заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ доля организаций, осуществляющих технологические инновации (II-1);
- ✓ доля новой продукции в выручке организаций (II-5).

Рост значений показателей I-4, II-1 и II-5 был обусловлен следующими причинами.

- ✓ В 2013 г. было подано 2 международных патентных заявки от Ульяновской области (против отсутствия факта их подачи в 2012 г.).
- ✓ Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, увеличилась в 2013 г. по сравнению с 2012 г. на 16%.
- ✓ Доля новой продукции выросла в 2013 г. по сравнению с 2012 г. на 2,8 процентных пунктов.

Рост по показателю III-1 связан с заменой показателя (на коэффициент обновления основных фондов).



При этом произошло незначительное сокращение значения показателя I-3 «доля занятых с высшим профессиональным образованием в общей численности населения в трудоспособном возрасте» (обведен синим, Рисунок 19). Доля занятых с высшим образованием сократилась в Ульяновской области с 23% (2012 г.) до 19% (2013 г.).

Ульяновская область (13-е место, +3 позиции)

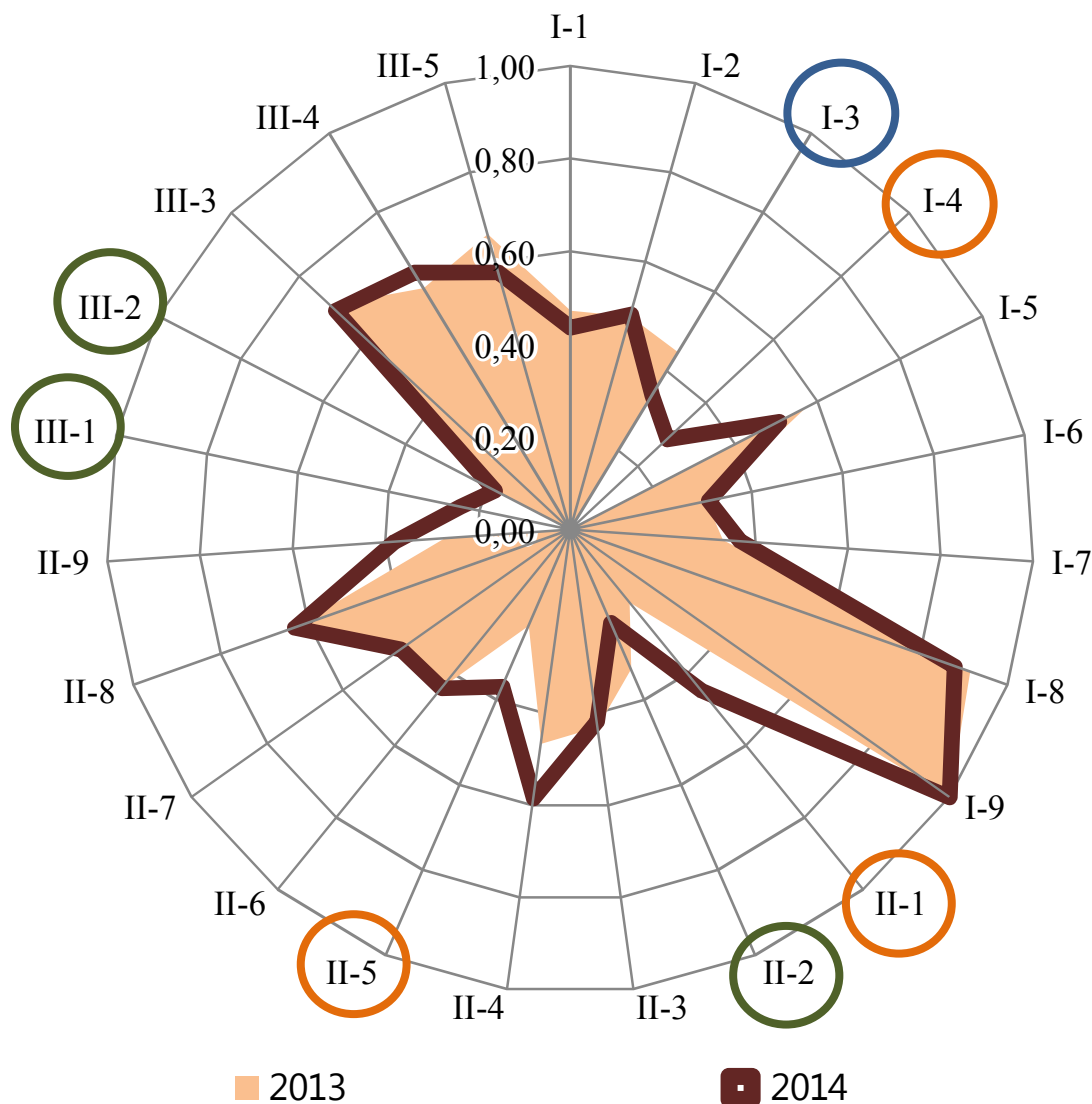


Рисунок 19 – Сравнение относительных значений показателей Ульяновской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; синим цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона ухудшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

3. Рекомендации по управлению

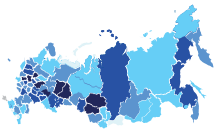
Относительно слабыми местами в инновационном развитии Ульяновской области являются (обведены зеленым, Рисунок 19):

- ✓ доля организаций, осуществляющих нетехнологические (маркетинговые и организационные) инновации (II-2);
- ✓ ВРП в расчете на одного занятого (III-2);
- ✓ коэффициент обновления основных фондов (III-1).

Для повышения значений показателя II-2 необходимо проводить обучение предприятий, объясняя им как правильно заполнять форму статистической отчетности по инновациям «№4-инновация».

Значение ВРП на одного занятого в Ульяновской области (392 тыс. руб. на одного занятого в 2012 г.) отстает от среднерегионального уровня (550 тыс. руб. на одного занятого в 2012 г.). Для изменения ситуации представителям администрации Ульяновской области следует активно стимулировать привлечение инвестиций на территорию региона, в том числе содействовать открытию производств и оказанию услуг с высокой добавленной стоимостью.

Региональной администрации следует также стимулировать, в том числе с помощью налоговых мер, процесс обновления основных фондов региональными предприятиями. В 2012 г. только 6,8% всех основных фондов в Ульяновской области были заменены, в то время как в среднем по регионам России эта цифра составляла 9,3%. Меры, направленные на модернизацию производственных мощностей, будут также способствовать повышению производительности труда на территории области, что окажет положительное влияние на показатель III-2.



ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ



1. Общая характеристика

В рейтинге 2014 года Тюменская область занимает 39-е место.

Относительно сильными сторонами в инновационном развитии Тюменской области являются (обведены красным, Рисунок 20):

- ✓ доля средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (I-9);
- ✓ ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (III-2);
- ✓ доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций (III-5).

Тюменская область (39-е место)

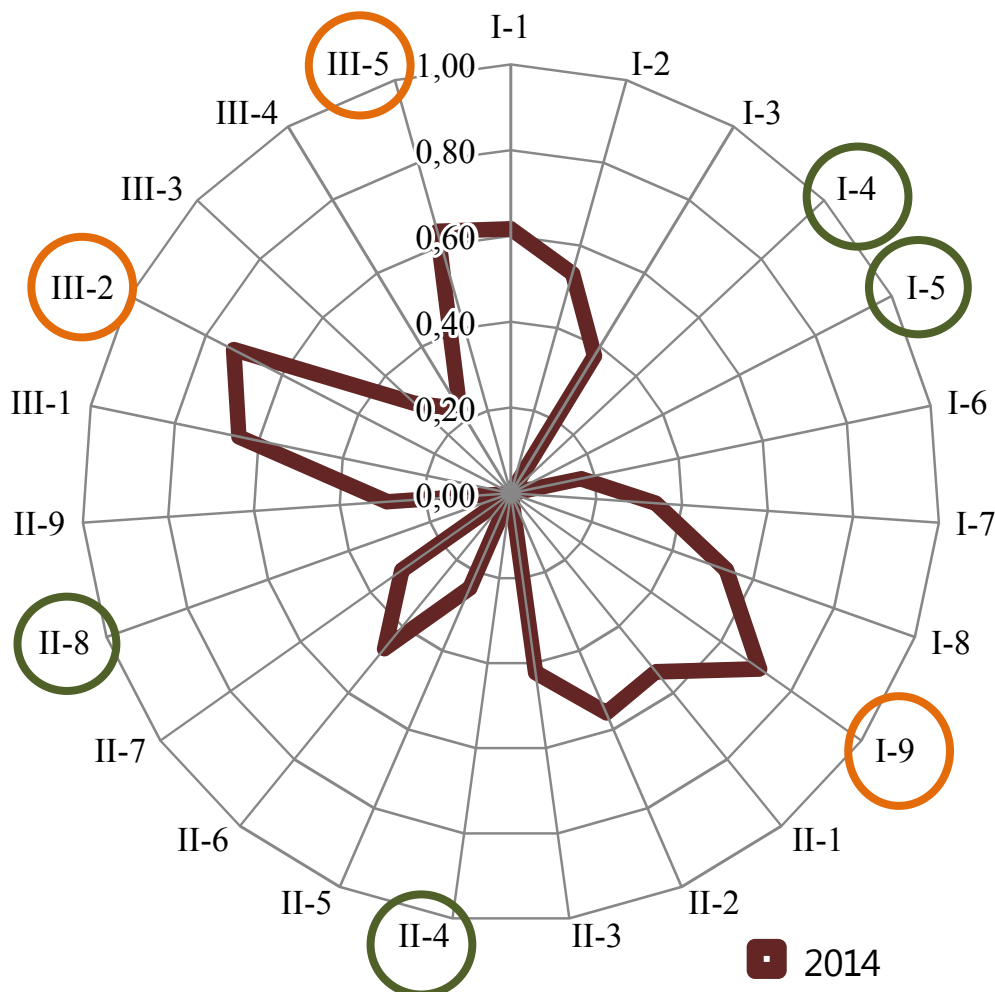


Рисунок 20 – Сравнение относительных значений показателей Тюменской области в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.).

Примечание: красным цветом обведены показатели, по которым относительное положение региона улучшилось; зеленым цветом обведены показатели, отражающие относительные слабые места в инновационном развитии региона.

2. Рекомендации по управлению

Относительно слабыми местами в инновационном развитии Тюменской области являются (обведены зеленым, Рисунок 20):

- ✓ количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения (I-4);
- ✓ число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями по отношению к численности экономически активного населения (I-5);
- ✓ доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (II-4);
- ✓ число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения (II-8)

Региональной администрации следует стимулировать научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую деятельность на региональных предприятиях и содействовать зарубежному патентованию лучших результатов проводимых в регионе НИОКР. Это позволит увеличить количество разработок, а вместе с тем и количество международных патентных РСТ-заявок, а также патентных заявок, подаваемых в Роспатент.

Согласно данным Росстата доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в Тюменской области составляла в 2013 г. 0,3%. Эти данные вызывают сомнения. Поэтому администрации Тюменской области можно рекомендовать принять меры, направленные на повышение полноты и качества данных первичной статистической отчетности по этому показателю³.

³См. например, публикацию И. Бортник, В. Зинов, В. Коцюбинский и др. Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России // Инновации, №10, 2013



ВЗАИМОСВЯЗИ

Эмпирический анализ позволяет выделить положительную взаимосвязь между индексом инновационности с одной стороны и числом объектов инновационной инфраструктуры, числом быстрорастущих компаний («газелей») с другой стороны.

Так, в среднем регион с более значительным числом объектов инновационной инфраструктуры имеет более высокое значение индекса инновационности⁴ (Рисунок 21).

Уравнение на графике ниже показывает, что в среднем для обеспечения роста значения индекса инновационности на 0,1, региону необходимо задействовать 8 дополнительных единиц инновационной инфраструктуры.



Рисунок 21 – Взаимосвязь индекса инновационного развития региона и числа объектов инновационной инфраструктуры

⁴См. например, публикацию В. Барина, А. Мальцева, В. Еремкин и др. Подходы к оценке эффективности функционирования объектов инновационной инфраструктуры в России // Инновации, №3, 2014

С другой стороны, более высокий уровень инновационного развития стимулирует появление в среднем большего числа компаний с высокими темпами роста (Рисунок 22)

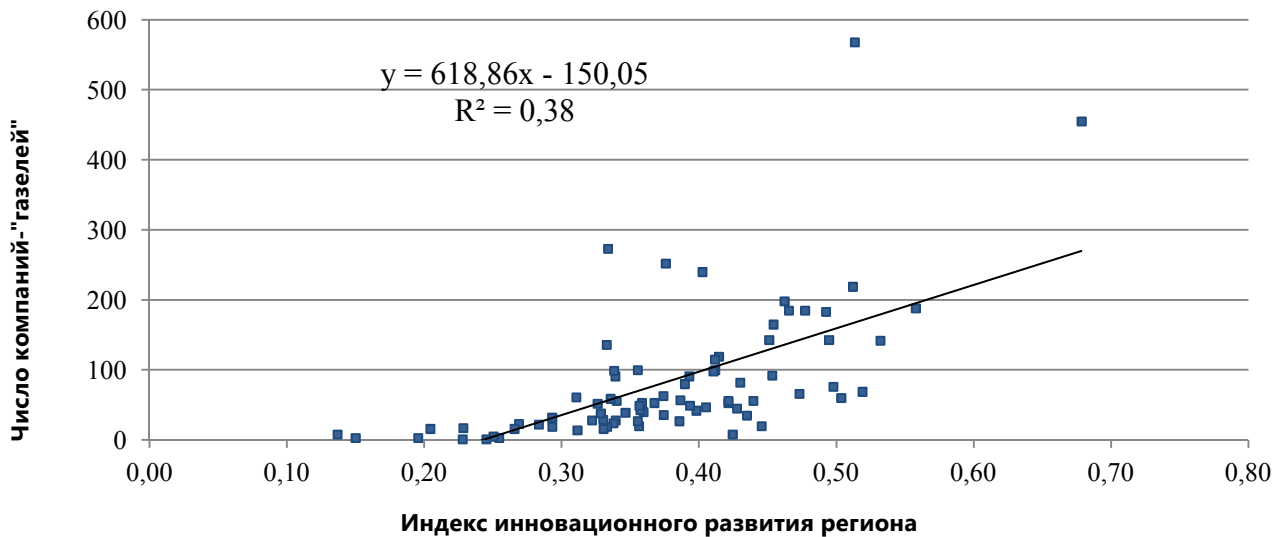


Рисунок 22 – Взаимосвязь индекса инновационного развития региона и числа быстрорастущих компаний («газелей»)

Уравнение на графике выше показывает, что с ростом в регионе индекса инновационности на 0.1, число быстрорастущих компаний в среднем увеличивается на 62 единицы.



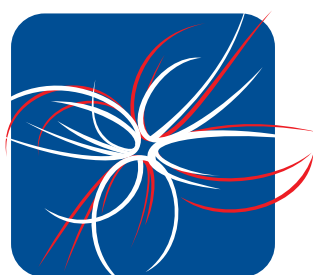
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. И. Бортник, А. Сорокина. Рекомендации регионам AIIP по результатам рейтингов инновационных регионов // Инновации, №7, 2014.
2. В. Барина, А. Мальцева, В. Еремкин и др. Подходы к оценке эффективности функционирования объектов инновационной инфраструктуры в России // Инновации, №3, 2014.
3. И. Бортник, В. Зинов, В. Коцюбинский, А. Сорокина. Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления // Инновации, №11 (181), 2013
4. И. Бортник, В. Зинов, В. Коцюбинский, А. Сорокина. Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России // Инновации, №10 (180), 2013.
5. В. Киселев, А. Сорокина. Подходы к оценке инновационного развития регионов в целях реализации Стратегии инновационного развития России // Управление инновациями – 2013 : Материалы международной научно-практической конференции 19-21 ноября 2013 г. / Под ред. Р.М. Нижегородцева. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2013.



АИРР

АССОЦИАЦИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ
РЕГИОНОВ РОССИИ



АИРР

**АССОЦИАЦИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ
РЕГИОНОВ РОССИИ**

Тел.: 7 (495) 231 32 65

факс: 7 (495) 231 19 02

info@i-regions.org

www.i-regions.org

twitter: [i_regions](https://twitter.com/i_regions)
